

**О.П. МЕРКУЛОВА, доцент
А.С. ДАНИЛЕНКО, выпускница
Волгоградский государственный
социально-педагогический
университет**

Психологические предпосылки студенческого плагиата

Рассмотрено явление студенческого плагиата и факторы, обуславливающие его распространённость. Приведены результаты эмпирического исследования, в котором установлена взаимосвязь склонности к плагиату с показателями самооотношения и мотивации обучения в вузе. Показано, что большинство студентов, несмотря на понимание значения слова «плагиат», рассматривают многие ситуации плагиата как допустимые. Приведены результаты изучения представлений студентов о распространённости, допустимости и частоте представленности в собственном опыте 10 ситуаций плагиата. Выявлено, что более склонные к использованию плагиата студенты отличаются более низким уровнем самоинтереса, уверенности и коммуникативных мотивов. Показано, что с признанием большей частоты плагиата в собственном обучении связаны также более низкие уровни успеваемости и позитивного интегрального самооотношения. Более важным в психологическом плане оказался показатель допустимости плагиата по представлениям студентов. Он также связан с менее выраженной мотивацией (престижа, творческой самореализации, учебно-познавательной и социальной), более низким самоуважением и менее позитивным ожидаемым отношением других.

Ключевые слова: плагиат, самооотношение, мотивация обучения в вузе, качество образования

Скандалные разоблачения заимствований в диссертациях и научных публикациях в последнее время обострили проблему плагиата. В то же время очевидно, что эта проблема актуальна не только в отношении работ диссертационного уровня – не менее, а, вероятно, более остро она проявляется и в вузовском обучении, существенно влияя на его качество. Наиболее обсуждаемые подходы к решению этой проблемы связаны преимущественно с формальными мерами усиления контроля: введением процедур обязательной автоматизированной проверки научных и учебных текстов на наличие заимствований, с их официальной публикацией в сети Интернет для возможности публичной экспертизы. При этом плагиат и его предпосылки редко становятся предметом эмпирических исследований.

Плагиат является достаточно массовым явлением, что подтверждается не только экспертными оценками преподавателей, но и опросами студентов [1]. При этом в од-

ной и той же образовательной среде склонность различных студентов к плагиату может оказаться весьма различной. Знание психологических предикторов этой склонности важно для поиска собственно психолого-педагогических, а не формально управленческих способов противодействия этому явлению. В теоретическом плане мы предположили, что склонность к использованию плагиата связана с низким уровнем выраженности авторской, субъектной позиции студента по отношению к собственному обучению. В силу значительной сложности операционализации понятия «субъектность» рабочей гипотезой нашего эмпирического исследования стало следующее предположение: склонность к использованию студентами плагиата связана с низким уровнем самоуважения, самоинтереса и мотивации обучения.

Словарные трактовки термина «плагиат» в целом достаточно однозначны: под ним понимается «присвоение чужого автор-

ства, выдача чужого произведения или изобретения за собственное» [2]. Однако основания, на которых может быть установлен факт плагиата, не всегда столь же однозначны и очевидны. Не углубляясь в правовой аспект вопроса, обратим внимание на то, что «именно *осознанность* и *намеренность* очерчивают границы феномена плагиата» [3]. При этом О.Р. Демидова предлагает говорить и о «стихийном заимствовании» на уровне «наивного сознания (например, сознания ребенка или дикаря)», приводя в качестве примеров обоснования использования чужого текста характерные для многих студентов фразы: «Очень понравился» или «Лучше все равно не скажешь» [Там же].

При анализе причин широкого распространения плагиата в современных российских вузах трудно провести четкую границу между правовыми, социальными и психологическими факторами, так как законодательные или социальные нормы оказывают на поведение людей опосредованное влияние, находя свое отражение в системе индивидуальных ценностей, представлений и установок. К факторам скорее организационно-правового порядка можно отнести недостаточное отражение недопустимости плагиата в нормативных документах вузов, распространенность формально-бюрократических способов оценивания качества образования, высокую загруженность преподавателей. Социальными факторами, провоцирующими распространение плагиата, являются слабая (а подчас и отрицательная) связь между реальным уровнем образованности и социальной успешностью, широкое распространение Интернет-технологий и всех видов «пиратства» по отношению к интеллектуальной собственности, преобладание ценностей коллективизма с размытой личной ответственностью над ценностями индивидуализма и персональной ответственности. Не имея возможности давать подробный анализ различных точек зрения на проблему распространения

студенческого плагиата, отошлем заинтересованного читателя к ряду публикаций на эту тему [4–8].

Эмпирическое исследование психологических предпосылок студенческого плагиата было проведено в апреле 2013 г. В выборку исследования общей численностью 75 человек (15 юношей и 60 девушек) вошли студенты ВГСПУ и ВолгГТУ, обучающиеся по специальностям «Педагогика и психология», «Социальная работа», «Психология в образовании», «Иностранный язык», «Автомобили и автомобильное хозяйство», в возрасте от 18 до 25 лет.

Для изучения отношения студентов к использованию плагиата использовалась разработанная нами методика, включающая две серии оценивания 10 типичных ситуаций. Первая серия направлена на выяснение усвоенных социальных представлений о частоте встречаемости каждой ситуации (по 10-балльной шкале: от 0 – «совсем не встречается» до 10 – «встречается постоянно») и ее допустимости (три градации: «1 – это нормально», «2 – зависит от ситуации», «3 – так поступать нельзя»). Во второй серии предлагалось оценить, насколько часто респондент сам оказывался в такой ситуации («1 – да, часто», «2 – да, редко», «3 – нет») и почему. В завершающую часть методики были включены вопросы для прояснения степени осведомленности студентов о том, что такое плагиат. В приведенном ниже описании каждой ситуации дано ее краткое рабочее название и развернутый текст, включенный в методику.

1. *Списывание задания у товарища.* Учащимся дали письменное задание, каждый должен выполнить его индивидуально. Но при этом один из студентов списывает работу у своего соседа.

2. *Выполнение работы товарищем.* Один студент просит другого, чтобы тот написал за него письменную работу.

3. *Реферат из Интернета.* Студенту задали в качестве самостоятельного задания написать реферат, а он скачал из Ин-

тернета готовую письменную работу по нужной теме и выдал ее за свою собственную.

4. *Компиляция из Интернет-источников*. Студент, получив в качестве самостоятельного задания написать реферат, скачал из Интернета несколько готовых письменных работ, из них составил одну и, подписав своим именем, сдал преподавателю.

5. *Списывание со шпаргалки*. На экзамене студент списывает ответ на вопрос со шпаргалки.

6. *Заказ работы за деньги*. Студент вместо самостоятельного выполнения курсовой работы заказывает ее написание другим людям за деньги.

7. *Нарушение правил цитирования*. При написании реферата студент использует тексты разных статей по теме, но при этом не цитирует авторов, а вставляет фрагменты этих статей в свою письменную работу, тем самым выдавая эти материалы за свой собственный текст.

8. *Ложное соавторство (доклад)*. Ближится научная конференция. Студент берет доклад своего друга, который не сможет выступить на этой конференции, и дописывает свою фамилию к фамилии товарища, после чего представляет этот материал как их совместную работу.

9. *Ложное авторство публикации в Интернете*. Студент берет эссе своего одноклассника и выкладывает его в сети Интернет без указания имени автора.

10. *Представление чужой научной работы как собственной*. В университете планируется выпуск сборника студенческих докладов. Студент берет статью из научного журнала, подписывает своей фамилией и сдает преподавателю в качестве собственной работы.

Для исследования психологических предпосылок плагиата в соответствии с гипотезой исследования были использованы методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан и В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой) [9, с. 151–

154] и опросник самооотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантелеев) [10, с. 123–130]. Также был включен вопрос о самооценке успеваемости. Для снижения влияния фактора социальной желательности опрос проводился анонимно, поэтому объективные данные об успеваемости студентов использованы не были. Сводные данные по результатам исследования отношения студентов к использованию плагиата приведены в *таблице 1*.

Очевидно, что предложенные нами ситуации (выделенные на основе описаний в указанных выше источниках и анализа собственного опыта) не являются одинаково распространенными в студенческой среде.

«Лидирующие» позиции по всем вопросам заняли ситуации компилирования реферата из Интернет-источников и списывания со шпаргалки во время экзамена. Они оцениваются как наиболее часто встречающиеся, причем около половины опрошенных рассматривают их как вполне нормальные и соглашаются с тем, что это часто встречалось в их личном опыте. И только менее 10 студентов считают, что так поступать нельзя, и признают, что это не случилось с ними лично. Чуть менее выражены эти же тенденции для ситуации списывания задания у соседа.

Практически не представлены в опыте студентов ситуации ложного соавторства при выступлении на научной конференции, публикации чужого эссе в Интернете под своим именем и представления чужой статьи под своим именем. Причем многие студенты оценили эти ситуации как вполне допустимые. Наиболее явно эта тенденция (более мягко относиться к допустимости ситуации по сравнению с собственным опытом) выражена в отношении заказа работы за деньги, некорректного цитирования статей по теме работы и выполнения работы товарищем. Можно предположить, что сдерживающими от плагиата факторами в этих случаях являются не столько усвоен-

Таблица 1

Сводные результаты изучения отношения студентов к использованию плагиата (вопрос 1 – параметры распределения, вопросы 2–4 – частоты ответов)

Вопрос	Показатель	Итоговые показатели по каждой ситуации плагиата									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Насколько часто встречается?	Ср. зн.	7,89	4,65	8,41	8,65	8,65	6,72	7,12	3,63	2,77	2,44
	Ст. отк.	2,04	2,78	1,94	2,04	1,67	2,54	2,11	2,7	2,44	2,8
2. Насколько это допустимо?	Это нормально	26	4	21	38	36	10	18	3	2	1
	Зависит от ситуации	39	42	27	27	32	38	28	17	12	9
	Так поступать нельзя	8	28	26	9	6	26	28	54	60	64
3. Оказывались ли Вы в такой ситуации?	Да, часто	32	7	21	37	32	7	11	1	0	1
	Да, редко	29	19	18	29	39	17	17	3	2	2
	Нет	13	48	36	9	4	51	46	69	73	72
4. Почему такая ситуация случалась или не случалась с Вами?	Считаю это нормальным	14	4	19	33	23	5	14	0	0	1
	Так было проще, хотя и не нравилось	26	11	14	16	25	6	9	2	2	1
	Под давлением обстоятельств	21	11	5	17	23	13	4	2	0	1
	Считаю приемлемым	6	19	15	4	2	30	24	43	45	40
	Не был, но мог бы так поступить	1	3	5	2	0	5	5	5	2	2
	Не был, но скорее не поступил бы	4	23	6	1	2	10	7	18	21	21
	Опасаясь негативных последствий	2	3	11	2	0	6	10	3	4	7

ные социальные нормы, сколько относительная сложность способа «решения проблемы» для студента.

Важно отметить, что большинство респондентов (54 человека) считают, что хорошо знают и понимают значение слова «плагиат», 10 имеют не очень четкие представления, шесть – слышали слово, но не знают его значение, и один никогда не встречал это слово. Из предложенных студентами трактовок плагиата (дали 59 опрошенных) не было ни одной противоречащей общепринятому значению.

Таким образом, усвоенные и демонстрируемые студентами социальные нормы в отношении плагиата являются достаточно

противоречивыми: будучи скорее знакомы со значением этого понятия, наиболее типичные и часто встречающиеся, по их же оценкам, ситуации плагиата они рассматривают как безусловно или условно допустимые.

Для выявления взаимосвязи полученных данных с особенностями самоотношения, мотивации и успеваемости студентов необходимо было провести их обобщение. Для этого мы применили метод иерархического кластерного анализа (все статистические расчеты выполнены в программе SPSS 20.0). При этом кластеризация была осуществлена отдельно по оценкам допустимости плагиата и отдельно – по оценкам его

использования в собственном обучении (так как по большей части ситуаций эти оценки значимо различались). По каждому из этих показателей было получено по два достаточно четко выраженных кластера. Признаки принадлежности к этим кластерам являются взаимосвязанными (более склонные использовать плагиат студенты чаще оценивают его как более допустимый), но не совпадающими. Различия по показателям успеваемости, мотивации и самооценки между выделенными парами кластеров приведены в *таблице 2*.

Студенты, чаще других прибегающие к плагиату, оценивают себя как менее успешных в обучении (различия значимы на уровне $p \leq 0,001$ ¹); для них менее важны коммуникативные мотивы ($p \leq 0,01$); они хуже относятся к себе ($p \leq 0,05$); для них характерен более низкий интерес к самому себе ($p \leq 0,05$) и более низкая уверенность в себе ($p \leq 0,01$).

Более допустимым плагиат является для респондентов с более низким уровнем выраженности мотивов престижа ($p \leq 0,01$), коммуникативных мотивов ($p \leq 0,001$), мотивов творческой самореализации ($p \leq 0,01$), учебно-познавательных ($p \leq 0,001$), социальных мотивов ($p \leq 0,05$); у таких студентов ниже уровень самоуважения ($p \leq 0,05$), ниже интерес к себе ($p \leq 0,001$), уверенность в себе ($p \leq 0,05$); они в большей мере ждут негативного отношения к себе ($p \leq 0,05$).

Таким образом, полученные результаты подтверждают нашу гипотезу: склонность к использованию студентами плагиата связана с низким уровнем самоуважения и самоинтереса, мотивации обучения. При этом, по шкалам самоинтересов, уверенности в себе и коммуникативных мотивов различия установлены в зависимости как от представлений о допустимости плагиата, так и от частоты его использования в собственном обучении.

Наряду с этим студенты, которые чаще используют плагиат в обучении, отличаются более низкой успеваемостью и менее позитивным интегральным самоотношением. Признание большей допустимости плагиата связано также с менее выраженной мотивацией еще по ряду показателей (мотивы престижа, творческой самореализации, учебно-познавательные и социальные мотивы), более низким самоуважением и менее позитивным ожидаемым отношением других.

В целом изученные психологические особенности (мотивация обучения и показатели самооценки) в большей мере взаимосвязаны с представлениями о допустимости плагиата, чем с частотой его использования. Вероятно, на последнюю в большей мере влияют условия обучения, что позволяет рассматривать оценку допустимости плагиата как более значимый в психологическом плане показатель.

Обсуждение мер борьбы с плагиатом зачастую сводится только к организационно-правовым и технологическим решениям (внедрение системы автоматизированной проверки аутентичности текстов, санкции по отношению студентам). Безусловно, такие меры необходимы хотя бы для того, чтобы нормы написания авторских работ становились более прозрачными и однозначно трактуемыми всеми членами академического сообщества – и студентами, и преподавателями. При этом не менее важным является и учет психологических факторов. Уважение к чужой интеллектуальной собственности связано с самоуважением, уверенностью в своих силах и возможностях, позитивной мотивацией обучения – а значит, без поддержки развития этих качеств борьба с плагиатом будет сводиться лишь к мерам устрашающего воздействия, а это может пагубно сказываться на отношениях между преподавателями и студентами – усиливать конфликтность и кон-

¹ Здесь и далее оценка значимости различий проведена с использованием критерия Манна-Уитни.

Таблица 2

Различия в шкалах опросников мотивации и самооотношения между группами студентов с различным отношением к плагиату

Шкалы опросников мотивации и самооотношения	Кластеризация по частоте использования					Кластеризация по допустимости плагиата				
	Знач. разл.	Более частый плагиат (N=32)		Менее частый плагиат (N=41)		Знач. разл.	Плагиат более допустим (N=37)		Плагиат менее допустим (N=37)	
		Ср. знач.	Стд. откл.	Ср. знач.	Стд. откл.		Ср. знач.	Стд. откл.	Ср. знач.	Стд. откл.
Успешность обучения	***	2,13	0,66	2,63	0,58	–	2,30	0,70	2,51	0,61
Коммуникативные мотивы	**	3,31	0,89	3,93	0,68	***	3,35	0,85	3,99	0,69
Мотивы избегания	–	2,55	0,86	2,38	0,93	–	2,53	0,95	2,41	0,86
Мотивы престижа	–	2,81	1,02	3,15	0,84	**	2,75	1,00	3,31	0,83
Профессиональные мотивы	–	3,82	0,95	4,00	0,86	–	3,68	1,05	4,14	0,64
Мотивы творческой самореализации	–	3,44	1,06	3,65	1,03	**	3,28	1,06	3,86	0,96
Учебно-познавательные мотивы	–	3,31	0,83	3,61	0,78	***	3,18	0,76	3,78	0,74
Социальные мотивы	–	3,28	0,85	3,43	0,73	*	3,15	0,85	3,62	0,66
Интегральная шкала самооотношения	*	17,34	3,12	18,54	4,84	–	17,22	3,97	18,81	4,25
Шкала самоуважения	–	8,44	2,31	9,49	3,11	*	8,41	2,81	9,62	2,69
Шкала аутосимпатии	–	9,00	3,17	9,10	3,01	–	8,78	3,56	9,30	2,44
Шкала ожидаемого отношения от других	–	9,44	2,05	10,00	2,04	–	9,27	2,22	10,22	1,73
Шкала самоинтересов	*	6,44	1,11	6,73	1,67	***	6,14	1,53	7,05	1,20
Шкала уверенности в себе	**	4,09	1,17	4,93	1,44	*	4,30	1,29	4,89	1,47
Шкала отношения других	–	5,38	1,01	5,68	1,06	*	5,32	0,94	5,76	1,09
Шкала самопринятия	–	4,91	1,87	5,32	1,72	–	4,89	1,90	5,38	1,64
Шкала самопоследовательности (саморукводства)	–	4,31	1,28	4,46	1,03	–	4,22	1,20	4,54	1,07
Шкала самообвинения	–	4,16	1,48	4,29	1,75	–	4,08	1,67	4,41	1,57
Шкала самоинтереса	–	5,75	1,50	5,95	1,88	**	5,30	1,97	6,38	1,23
Шкала самопонимания	–	2,69	1,23	3,15	1,41	–	2,92	1,21	2,95	1,47

* Различия значимы на уровне $p \leq 0,05$.** Различия значимы на уровне $p \leq 0,01$.*** Различия значимы на уровне $p \leq 0,001$.

фронтацию, снижая тем самым продуктивность образовательного процесса. Таким образом, для снижения распространенности студенческого плагиата и повышения качества высшего образования не менее важной, чем формальные институционализированные меры, является поддержка процессов развития мотивации, самоуважения, позитивного самооотношения студентов.

Литература

1. Хасанова Г.Ф. Об этических представлениях студентов полимерных специальностей // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 6. С. 331–333.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994.
3. Демидова О.Р. «Чужое как свое», или Физиология плагиата // Вестник Ленинградского

- государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т. 2. № 3. С. 90–98.
4. Брумштейн Ю.М., Котляров И.Д. Студенческий плагиат: влияние на интеллектуальную и информационную безопасность регионов // Информационная безопасность регионов. 2012. № 1. С. 30–36.
 5. Голунов С.В. Студенческий плагиат как вызов системе высшего образования в России и за рубежом // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 243–257.
 6. Савочкина Т.С., Нератова И.В. Студенческий плагиат в высшем профессиональном образовании // Вестник Тверского государственного университета. 2009. № 6. С. 90–104.
 7. Чернявская В.Е. Плагиат как социокультурный феномен // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 3. С. 26–31.
 8. Штейнер Е. Не женщина с зайцем, а мужчина с козой, или Как я пытаюсь учить студентов. URL: <http://russ.ru/Mirovaya-rovostka/Ne-zhenschina-s-zajcem-a-muzhchina-s-kozoj>
 9. Бадмаева Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей: Монография. Улан-Удэ, 2004.
 10. Столин В.В., Панттилев С.Р. Опросник самоотношения // Практикум по психодиагностике: Психодиагностические материалы. М., 1988.

Авторы:

МЕРКУЛОВА Ольга Петровна – доцент кафедры психологии образования и развития, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Merkulova-OP@yandex.ru

ДАНИЛЕНКО Ангелина Сергеевна – выпускница специальности «Психология», Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Angel-D1991@mail.ru

MERKULOVA O.P., DANILENKO A.S. PSYCHOLOGICAL PRECONDITIONS OF STUDENT'S PLAGIARISM

Abstract. In the article we consider the concept of student's plagiarism and the factors contributing to its prevalence. The results of the empirical study, which has revealed a relationship between the penchant for plagiarism and the indicators of the self-attitude and motivation for university studies, are presented. It is shown that the most of the students understand the meaning of the word «plagiarism», but at the same time consider situation of plagiarism as acceptable. The article adduces the results of the studies of students' representations on the prevalence, acceptable and frequency in their own experience the 10 cases of plagiarism. It was revealed that students more inclined to use plagiarism differ by lower level of self-interesting, confidence and communicative motives. It is shown that the recognition of the higher frequency plagiarism in their own learning is also related with lower levels of academic achievement and positive integral self-attitude. More important in psychological terms was identified index of acceptability of plagiarism on representations of students. It is also associated with the lower level of motivation (prestige, creative self-realization, educational and social), self-respect and positive attitude expected from the others.

Keywords: plagiarism, students' representations on plagiarism, self-attitude, motivation of training in higher school, quality of education

References

1. Khasanova G.F. (2013) [On the ethical representations of students of polymers study specialty]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of the Kazan Technological University]. No 6, pp. 331–333. (In Russ.)
2. Ozhegov S.I., Shvedova N.Y. (1994) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dic-

- tionary of Russian Language]. Moscow. (In Russ.)
3. Demidova O.R. (2012) [‘Making It One’s Own’, or Cultural Physiology of Plagiarism]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Puschkina* [Bulletin of Pushkin Leningrad State University journal]. Vol. 2, no 3, pp. 90-98. (In Russ.)
 4. Brumshtein Yu.M., Kotlyarov I.D. (2012) [Student’s plagiarism: influence on regions intellectual and information security]. *Informatsionnaya bezopasnost’ regionov* [Information Security of the Regions]. No 1, pp. 30-36. (In Russ.)
 5. Golunov S.V. (2010) [Plagiarism of students as a challenge to higher education system in Russia and abroad] *Voprosy obrazovaniya* [Journal of Educational Studies]. No 3, pp. 243-257. (In Russ.)
 6. Savochkina T.S., Neratova I.V. (2009) [Student’s plagiarism in higher professional education]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tver State University]. No 6, pp. 90-104 (In Russ.)
 7. Chernyavskaya V.E. (2011) [The plagiarism as a social-cultural phenomenon]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov* [News of Saint-Petersburg State University of Economics and Finance]. No 3, pp. 26-31. (In Russ.)
 8. Shteyner E. *Ne zhenshchina s zaytsem, a muzhchina s kozoy, ili kak ya pytayus’ učit’ studentov* [Not a woman with a hare, but the man with a goat or how I try to teach students]. Available at: <http://russ.ru/Mirovaya-povestka/Ne-zhenshchina-s-zajcem-a-muzhchina-s-kozoy> (accessed 25.01.14). (In Russ.)
 9. Badmaeva N.C. (2004) *Vliyanie motivatsionnogo faktora na razvitie umstvennykh sposobnostey: Monografiya* [Influence of motivational factors for the development of mental abilities: monograph]. Ulan-Ude. (In Russ.)
 10. Stolin V.V., Pantileev S.R. (1988) *Oprosnik samootnosheniya* [Test of self-attitude]. *Praktikum po psikhodiagnostike: Psikhodiagnosticheskie materialy* [Practicum on psychodiagnosis: Materials for psychodiagnosis]. Moscow. (In Russ.)

Authors:

MERKULOVA Olga P. – Assoc. Prof., Department of Educational and Developmental Psychology, Volgograd State Socio-Pedagogical University, Merkulova-OP@yandex.ru

DANILENKO Angelina S. – Graduate, specialty «Psychology», Volgograd State Socio-Pedagogical University, Angel-D1991@Mail.Ru

И.В. ВАСЕНИНА, доцент
Т.Н. КУХТЕВИЧ, профессор
МГУ им. М.В. Ломоносова

Языковая агрессия в Интернете – вызов нравственным императивам

Виртуальное общение занимает в жизни людей все больше места. По мере развития Интернет обретает свои собственные законы, устои и правила взаимодействия. Для миллионов людей социальные сети стали той социокультурной средой, в которой происходит усвоение социальных ценностей и норм. Однако, к сожалению, эти ценности не всегда соотносятся с нравственными и правовыми императивами. Среди прочего сегодня получили распространение сетевые ресурсы, где размещаются материалы клеветнического, лживого или враждебного характера по отношению к отдельным лицам или группам, – это так называемые интолерантные сетевые сообщества. В данной статье мы рассмотрим электронную речевую агрессию по отношению к пользователям или группам пользователей в Интернете.

Ключевые слова: Интернет, насилие, электронная речевая агрессия, сетевые сообщества, социальные сети