

12. The Chronicle of Higher Education. Available at: <http://chronicle.com/section/Home/5> (accessed February 2014)
13. Inside Higher Ed. Available at: <http://www.insidehighered.com/> (accessed February 2014)
14. Laitinen A. (2012) Cracking the Credit Hour. New America Foundation
15. College for America. Available at: URL: <http://collegeforamerica.org/> (accessed February 2014)
16. Western Governors University. Available at: <http://www.wgu.edu/> (accessed February 2014)
17. Kozlov V.N., Viktorenkova S.V., Kibzun A.I., Koshelev V.N., Maslennikov A.S., Petrov V.L., Romanov P.I. [Principles of formation of accreditation pedagogical measuring materials for accreditation in accordance with the requirements of FGOS VPO]. Available at: <http://www.fgosvo.ru> (accessed March 2014) (in Russ.)

Authors:

SENASHENKO Vasilii S. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia, vsenashenko@mail.ru

MEDNIKOVA T.B. – postgraduate student, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia, tmednikova@list.ru

Е.К. ГИТМАН, профессор
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
М.Б. ГИТМАН, профессор
В.Ю. СТОЛБОВ, профессор
И.Д. СТОЛБОВА, профессор
Пермский национальный исследовательский политехнический университет

О концепции разработки новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования

Предлагается концепция разработки новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. Отличительной особенностью предлагаемых стандартов является установление отношений между образовательными целями и дисциплинарным полем образовательной программы. Это позволяет более тесно привязать разрабатываемые стандарты к международной системе подготовки кадров и способствует созданию единого образовательного пространства в рамках страны и международной кооперации.

Ключевые слова: федеральные государственные образовательные стандарты, концепция, образовательные цели, дисциплинарное поле

Введение. Проведенный многими исследователями анализ результатов внедрения ФГОС в практику подготовки кадров позволил выявить их основные недостатки. К ним можно отнести [1–4]:

1) отсутствие увязки требований ФГОС ВПО с требованиями отраслевых профессиональных стандартов, что затрудняет взаимопонимание вузов с основными работодателями и проведение сертификации на

ту или иную профессиональную квалификацию;

2) избыток ФГОС ВПО (по каждому направлению/специальности и уровню подготовки), что, с одной стороны, затрудняет процесс разработки этих стандартов, а с другой – приводит к неоправданной дифференциации и увеличению необоснованных требований к подготовке выпускников вузов;

3) высокую неопределенность в формулировании образовательных целей при подготовке выпускников вузов через набор общекультурных и профессиональных компетенций, что затрудняет процесс проектирования ООП вуза и обеспечения одинаковой базовой подготовки выпускников различных вузов в рамках одной укрупненной группы специальностей и направлений (УГСН) ВПО;

4) излишнее количество заданных в ФГОС ВПО компетенций выпускника, что затрудняет процесс проектирования ООП вуза и организацию учебного процесса;

5) отсутствие унификации базовых компетенций по областям знаний УГСН ВПО, что нарушает единообразие базовой подготовки студентов в различных вузах и не позволяет осуществлять объективный контроль качества подготовки при государственной аккредитации ООП вуза.

6) отсутствие подробных дескрипторов базовых компетенций и привязки их к учебным модулям (дисциплинам), что приводит к большому разбросу ООП по содержанию (в рамках даже одного направления ВПО), затрудняет контроль качества подготовки и переход студентов из одного вуза в другой, а также реализацию сетевых ООП в рамках межвузовской кооперации и академической мобильности.

Подтверждением неудовлетворенности научно-педагогического сообщества РФ существующими ФГОС ВПО является большое количество созданных вузами самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов [5–7], которые еще в большей степени размывают единое образовательное пространство России.

Таким образом, практика показывает, что подготовка кадров в системе высшего образования в рамках ФГОС ВПО затруднена и требует создания новых образовательных стандартов, которые должны существенно отличаться от уже имеющихся как концепцией построения, так и структурой, содержанием и условиями реализа-

ции основных образовательных программ вуза, проектируемых на базе этих стандартов.

Попытаемся концептуально описать возможные подходы к разработке государственных образовательных стандартов четвертого поколения.

1. Разрабатываемые ФГОС ВПО должны быть более тесно привязаны к международной системе подготовки кадров высшей квалификации. За основу предлагается взять международный опыт проектирования образовательных программ [8–12], который успешно применяется в большинстве ведущих университетов мира.

2. Чтобы избежать чрезмерной дифференциации государственных требований к подготовке выпускников вузов по различным направлениям/специальностям и уровням подготовки, необходимо перейти к проектированию ФГОС ВПО по УГСН. Главным положением новых стандартов является не задание некоего количества компетенций, являющихся результатами освоения вузовской ООП, а установление образовательных целей по областям знаний для УГСН. Под целями можно понимать то, что мы предлагаем называть “агрегированными компетенциями” [7]. Целей должно быть немного (8–14), но они должны определять весь спектр необходимой подготовки выпускников вуза по УГСН. Например, проведенный в ряде вузов (МГУ, ТГУ, ПНИПУ) анализ показал, что все базовые общекультурные компетенции можно агрегировать в 5–7 образовательных целей для всех УГСН естественно-научных и технических областей знаний. Перечень целей конкретной ООП может быть расширен вузом для обеспечения профильности подготовки выпускников и учета специфики развития региона.

3. Общая трудоемкость ООП определяется стандартом интервально, с заданием нижней и верхней границ, а срок обучения устанавливается жестко. Например,

срок получения образования по программе бакалавриата составляет 4 года (по очной форме обучения), а объем программы может варьироваться от 240 до 252 зачетных единиц (з. е.). При этом стандартом устанавливается нижняя граница трудоемкости достижения каждой цели. Вуз самостоятельно определяет фактическую трудоемкость всех целей ООП, суммарная трудоемкость которых должна лежать в заданном стандартом интервале. Если вуз не добавляет дополнительные цели, то объем, например, программы бакалавриата составляет 240 з. е.

4. Для достижения заданных образовательных целей должна быть разработана структура ООП, устанавливающая отношения между целями и учебными дисциплинами, а также практическими разделами ООП. Как и предыдущий стандарт, структура программы включает базовую и вариативную части, объемы которых определены стандартом для каждого уровня и направления подготовки ВПО. Базовая часть дисциплин и практических разделов с минимальными объемами трудоемкости их освоения задается стандартом. Вариативная часть включает в себя дисциплины, определяемые вузом, а также элективную составляющую (по выбору студента). Соотношение трудоемкости между частями должно определяться стандартом, например: 50% – 30% – 20%.

5. Цели, перечень дисциплин и практических разделов, относящихся к базовой части ООП, а также отношения между ними определяются экспертами по каждой УГСН ВПО. Экспертами могут быть научные сотрудники, представители ведущих вузов и заинтересованные крупнейшие работодатели из числа наиболее квалифицированных членов соответствующих сообществ для каждой УГСН. Координацию работ по формированию целей и базовой части ООП можно поручить соответствующему УМО. Образовательные цели могут быть разноплановыми. Поэтому для дос-

тижения каких-либо целей образовательный стандарт предполагает обязательный к освоению перечень дисциплин, для других же целей дается избыточный рекомендательный список дисциплин, из которого вуз выбирает некоторые с заданной суммарной трудоемкостью. Для всех базовых дисциплин устанавливается набор осваиваемых дидактических единиц и составляются примерные рабочие программы их освоения.

6. При разработке структуры и содержания ООП целесообразно использовать круговую диаграмму (рис. 1), представляющую дисциплинарное поле образовательной программы. Подробный механизм формирования содержания дисциплинарного поля, направленного на достижение заданных образовательных целей, приведен в работе [13]. Диаграмма состоит из секторов, количество которых соответствует числу образовательных целей. Каждый сектор определяет программу достижения заданной цели, соответствующей освоению определенного набора дисциплин и практических разделов базовой, вариативной и элективной частей ООП. Ядром дисциплинарного поля является базовая часть ООП, составляющая фундаментальную основу подготовки выпускника в рамках данной УГСН.

7. Практики (учебная, научная, производственная, педагогическая и преддипломная) как часть дисциплинарного поля для достижения соответствующих целей также можно относить к базовой или вариативной частям ООП. При этом их можно рассматривать как специфические дисциплины.

8. Базовая часть целевого сектора (как и вариативная, и/или элективная) для достижения конкретной цели может отсутствовать (например, на рис. 1 цель ОЦ10 достигается только за счет вариативной и элективной частей). Отсутствие базовой части может объясняться тем, что соответствующая образовательная цель отражает

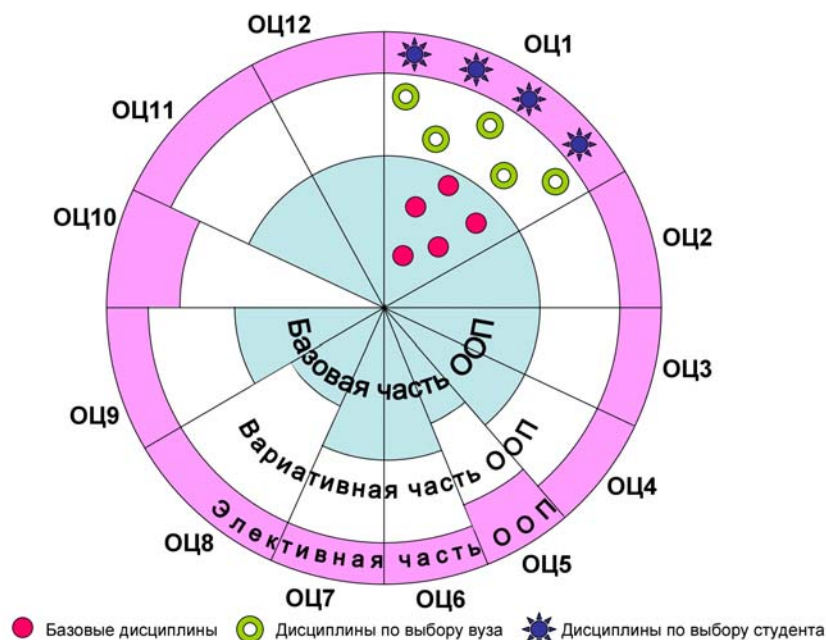


Рис. 1. Структура дисциплинарного поля ООП

специфику данного вуза, связанную, например, с профильностью образовательной программы, учитывающей требования региональных работодателей.

Для формирования дисциплин вариативной части вуз, исходя из особенностей региона, должен разработать перечень и содержание соответствующих дисциплин. Эти дисциплины могут быть рекомендованы образовательным стандартом или определены самим вузом. Элективная часть — это дисциплины, которые студент должен выбрать из некоторого перечня, рекомендуемого вузом. Обычно элективные дисциплины расширяют и/или углубляют базовую и вариативную части. При этом некоторые элективные дисциплины могут быть направлены на развитие общекультурных и духовных потребностей студентов, не связанных с их будущей профессиональной деятельностью. Например, можно было бы для этих целей возродить факультет общественных профессий (ФОП), который ранее был

востребован многими студентами. Особенностью элективной части является и то, что ее трудоемкость для отдельного сектора дисциплинарного поля (при согласовании с выпускающей кафедрой вуза) для конкретного студента может быть изменена. Более того, как уже отмечалось, элективная часть в некоторых секторах может отсутствовать, однако общая трудоемкость всех элективных дисциплин (дисциплин по выбору студента) не может быть меньше суммарной трудоемкости элективных частей всех секторов, составляющих дисциплинарное поле ООП.

При разработке перечня дисциплин, входящих в вариативную и элективную части, вуз может включать дисциплины из числа рекомендованных стандартом для базовой части и не вошедших в неё, а также дисциплины, предложенные вузом с учетом профильности образовательной программы.

Как было отмечено выше, число дисциплин

лин для формирования конкретной цели может быть *избыточным*, что, в свою очередь, может привести к избыточности дисциплин по каждой части соответствующего сектора. Например, стандарт для некоторой образовательной цели определяет нижнюю границу трудоемкости в 18 з. е. Тогда суммарная трудоемкость дисциплин базовой части (для распределения 50% – 33% – 17%) должна быть не менее 9 з. е., вариативной – 6 з. е., элективной – 3 з. е. Пусть при этом стандарт для базовой части предлагает шесть дисциплин трудоемкостью 3 з. е. каждая. Тогда вуз должен выбрать не менее трех дисциплин в качестве дисциплинарного поля, входящего в базовую часть. Что касается вариативной части, то для нашего примера вариативная часть будет состоять из двух дисциплин, а элективная – из одной. Перечень и содержание дисциплин вариативной части формирует вуз. Однако в эту часть могут войти как дисциплины, связанные с профильностью конкретной образовательной программы, так и базовые дисциплины, не вошедшие в базовую часть ООП вуза. Это касается и элективной части ООП.

9. Для сохранения единого образовательного пространства и обеспечения академической мобильности студентов в каждом вузе должны быть созданы каталоги с перечнем и аннотациями дисциплин по реализуемым в конкретном вузе образовательным программам. Например, в зарубежных вузах такие каталоги создаются в каждом вузе [8–12]. В рамках российских реалий их можно разработать для укрупненных групп специальностей. Пример такого каталога для направления «Строительство» разработан в ПНИПУ [14]. Роль подобного рода каталогов возрастает в связи с тем, что многие дисциплины в различных вузах при практически аналогичном содержании имеют различные названия. Например, дисциплина «Введение в математический анализ» в различных вузах может носить название «Дифференциальное и интегральное

исчисление», «Математика. Ч. I», «Высшая математика» и т.п. Поэтому при переводе студента из вуза в вуз или при обучении в рамках сетевой модели [15] возникают сложности, связанные с перезачетом соответствующих дисциплин, чего можно было бы избежать при наличии соответствующих каталогов.

10. Особое внимание в новых стандартах необходимо уделить влиянию педагогических технологий на достижение образовательных целей и формирование личностных качеств выпускников вуза [16; 17]. В рамках предлагаемой концепции современные образовательные технологии наравне с содержанием учебных дисциплин и практических разделов ООП влияют на результаты образования. В частности, такие личностные качества выпускника вуза, как «умение работать в команде», «лидерские качества» и т.п., которые являются «наддисциплинарными», могут формироваться только с помощью различных интерактивных технологий обучения. Поэтому конкретная образовательная цель ООП, связанная с формированием личностных качеств выпускника вуза, может быть достигнута лишь с помощью применения *соответствующей педагогической технологии* в рамках выполнения самостоятельной работы, задания по НИРС, курсового или дипломного проектирования.

11. Предлагаемая концепция разработки образовательных стандартов значительно облегчает контроль качества подготовки выпускников вузов. В связи с тем, что часть образовательных целей достигается путем освоения необходимого количества учебных дисциплин и практических разделов, достаточно лишь проверить полноту и глубину их освоения. Для этого существуют хорошо известные технологии контроля, основанные, например, на проверке дидактических единиц. При этом «наддисциплинарные» качества выпускника при применении соответствующих интерактивных педагогических технологий формируются

автоматически и не требуют отдельной проверки (проверяется только использование обучающимися необходимых интерактивных педагогических технологий). Интегрированная оценка качества подготовки выпускника вуза (уровня достижения образовательных целей) может быть осуществлена с помощью набора ситуационных заданий (кейсов), близких по своему содержанию к профессиональным задачам; способность их решать и является основным критерием качества подготовки выпускника. Следует отметить, что в рамках предлагаемой концепции появляется возможность проверки качества базовой подготовки студентов при государственной аккредитации конкретного вуза [18]. Такая возможность появляется в связи с тем, что базовая подготовка обеспечивается набором базовых учебных дисциплин, содержание которых является одинаковым для всех вузов, реализующих образовательные программы в рамках одной УГСН.

12. В рамках нашей концепции возможен более плавный переход к организации учебного процесса вуза на базе формирования индивидуальных образовательных траекторий студентов. Дело в том, что предлагаемый образовательный стандарт предполагает наличие механизмов формирования индивидуальных учебных планов студентов. В частности, разработка каталогов базовых, вариативных и элективных дисциплин по каждой УГСН упрощает процесс согласования индивидуальных учебных планов студентов как в рамках конкретного вуза, так и в рамках соответствующего направления/специальности высшего образования, что, в свою очередь, ведет к повышению возможности академической мобильности студентов. Для обеспечения процесса согласования индивидуальных учебных планов студентов в большинстве зарубежных вузов существует так называемая система «advising» (совет, консультация), которая помогает студентам правильно выстроить свою индивидуальную образова-

тельную траекторию. Особенно эта система актуальна для начального этапа обучения в вузе. Адвайзер – это помощник студента при выборе (формировании) индивидуального плана обучения. Консультации с адвайзером проводятся обычно перед каждым учебным семестром, а также в процессе обучения, если необходимо отменить или заменить какую-либо учебную дисциплину. У нас функции адвайзера может выполнять специально назначенный сотрудник деканата.

Выводы. Концепция разработки новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования позволяет:

- а) приблизить стандарты профессиональной подготовки выпускников вузов России к международным образовательным стандартам;
- б) унифицировать базовую профессиональную подготовку по всей стране;
- в) упростить пакет нормативно-правовых документов, сопровождающих разработку новых ФГОС высшего образования;
- г) резко сократить объем нормативных и методических документов, входящих в ООП вуза;
- д) осуществлять контроль качества базовой подготовки выпускников вузов в рамках УГСН ВПО;
- е) подготовить переход к организации учебного процесса вуза на базе формирования индивидуальных образовательных траекторий студентов.

Таким образом, предлагаемая концепция может лечь в основу создания рамочного макета нового федерального государственного стандарта высшего профессионального образования, отличающегося «целесообразностью», «красотой» и минимализмом.

Литература

1. Котлобовский И.Б., Каваева Е.В., Зырянов В.В., Ковтун Е.Н., Синяков А.В., Те-

- лешова И.Г., Коршунов С.В., Сазонов Б.А. Мониторинг эффективности внедрения ФГОС: задачи и критерии // Высшее образование в России. 2012. № 8–9. С. 3–14.
2. Ковтун Е.Н. Результаты анализа образовательных программ на основе ФГОС // Высшее образование в России. 2012. № 10. С. 14–21.
3. Артамонова Ю.Д., Демчук А.А. Развитие академической мобильности в вузах России и новые ФГОС // Высшее образование в России. 2012. № 12. С. 86–95.
4. Коршунов С.В., Зырянов В.В. Введение ФГОС ВПО: первый год работы в оценках и мнениях специалистов по учебно-методической работе // Высшее образование в России. 2013. № 2. С. 16–27.
5. Жураковский В.М. О некоторых итогах и перспективах деятельности национальных исследовательских университетов // Высшее образование в России. 2013. № 12. С. 9–20.
6. Чучалин А.И. Образовательный стандарт НИ ТПИ // Томский политехник. 2013. № 18. С. 70–79.
7. Гитман М.Б., Данилов А.Н., Лобов Н.В., Столбов В.Ю. Образовательные стандарты ПНИПУ: концепция разработки и опыт проектирования // Высшее образование в России. 2014. № 3. С. 108–117.
8. University of Washington General Catalog: Undergraduate, Graduate, and Professional Study. URL: <http://www.washington.edu/students/genecat/archive/GenCat2010-12v1.pdf>
9. The London School of Economics and Political Science (LSE). Study at LSE. URL: <http://www.lse.ac.uk/study/studyHome.aspx>
10. Stevenson University: Undergraduate, Graduate, and Professional Studies. URL: <http://www.stevenson.edu/academics/catalog/>
11. The University of Notre Dame. Undergraduate Majors. URL: <http://www.nd.edu/academics/undergraduate-majors/>
12. Erasmus University Rotterdam, Rotterdam School of Management. Master Studies. URL: <http://www.rsm.nl/master/>
13. Столбова И.Д. Механизмы управления содержанием компетентностно-ориентированной основной образовательной программы вуза // Высшее образование сегодня. 2011. № 1. С. 32–37.
14. Каталог учебных дисциплин по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Строительство» / Сост. С.И. Вахрушев, М.Б. Гитман, А.Н. Данилов, И.И. Зуева, В.Ю. Столбов / Под ред. Н.Н. Матушкина. Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2009. 106 с.
15. Гитман М.Б., Данилов А.Н., Столбов В.Ю., Южаков А.А. Модели сетевого взаимодействия вузов при подготовке кадров высшей квалификации // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 3 (79). С. 69–73.
16. Гитман Е.К. Концентрированное обучение в системе высшего военного профессионального образования // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15. № 4. С. 1330–1332.
17. Гитман Е.К., Мертвищев А.Н. Влияние педагогических технологий на формирование личностных качеств курсанта военного вуза внутренних войск МВД России // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 2. С. 5–18.
18. Гитман М.Б., Данилов А.Н., Столбов В.Ю. Об одном подходе к контролю уровня сформированности базовых компетенций выпускников вуза // Высшее образование в России. 2012. № 4. С. 13–18.

Авторы:

ГИТМАН Елена Константиновна – д-р пед. наук, профессор, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, mgitman@netzero.net

ГИТМАН Михаил Борисович – д-р физ.-мат. наук, профессор, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, mgitman@netzero.net

СТОЛБОВ Валерий Юрьевич – д-р техн. наук, профессор, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, sk@pstu.ru

СТОЛБОВА Ирина Дмитриевна – д-р техн. наук, профессор, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, stolbova.irina@gmail.com

GITMAN E.K., GITMAN M.B., STOLBOV V.YU., STOLBOVA I.D. ON THE CONCEPT OF THE DEVELOPMENT OF NEW FEDERAL STATE HIGHER EDUCATION STANDARDS

Abstract. The article offers a concept of the development of new federal state standards for higher education. The distinctive feature of the proposed standards is to establish relations between the education objectives and disciplinary field of an education program. This allows to link more closely the developed standards to the international system of personnel training and contributes to the creation of a common education space both within the country and international cooperation. This can be ensured by making up catalogues with lists of disciplines and annotations of education programs. Applying to Russian conditions such catalogues can be elaborated for aggregate groups of disciplines. An integrated quality assessment of learning outcomes includes a case study collection for evaluation of professional goals achievement. The ability to solve case study tasks can be considered as a main criterion of a graduate's training quality.

Keywords: federal state education standards, education goals, disciplinary field

References

1. Kotlobovskiy I.B., Karavaeva E.V., Zyryanov V.V., Kovtun E.N., Sinyakov A.V., Teleshova I.G., Korshunov S.V., Sazonov B.A. (2012) [Monitoring the effectiveness of the implementation of the FSES: objectives and criteria]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 8-9, pp. 3-14. (in Russ.)
2. Kovtun E.N. (2012) [The results of the analysis of educational programs on the basis of the FSES]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 10, pp. 14-21. (in Russ.)
3. Artamonova Yu.D., Demchuk A.L. (2012) [Development of academic mobility in Russian universities and the new FSES]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 12, pp. 86-95. (in Russ.)
4. Korshunov S.V., Zyryanov V.V. (2013) [Introduction of federal state educational standards of higher education: the first year of work in estimations and opinions of experts]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 2, pp. 16-27. (in Russ.)
5. Zhurakovskiy V.M. (2013) [Some results and prospects of national research universities' activities]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 12, pp. 9-20. (in Russ.)
6. Chuchalin A.I. (2013) [Educational standard of Tomsk National Research Polytechnic University]. *Tomskiy Politekhnicheskii Universitet* [Tomsk Polytechnic University]. No 18, pp. 70-79. (in Russ.)
7. Gitman M.B., Danilov A.N., Lobov N.V., Stolbov V.Yu. (2014) [Education standards of Perm National Research Polytechnic University: concept of development and experience in design]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 3, pp. 108-117. (in Russ.)
8. University of Washington General Catalog: Undergraduate, Graduate, and Professional Study. Available at: <http://www.washington.edu/students/gencat/archive/GenCat2010-12v1.pdf>
9. The London School of Economics and Political Science (LSE). Study at LSE. Available at: <http://www.lse.ac.uk/study/studyHome.aspx>
10. Stevenson University: Undergraduate, Graduate, and Professional Studies. Available at: <http://www.stevenson.edu/academics/catalog/>
11. The University of Notre Dame. Undergraduate Majors. Available at: <http://www.nd.edu/academics/undergraduate-majors/>
12. Erasmus University Rotterdam, Rotterdam School of Management. Master Studies. Available at: <http://www.rsm.nl/master/>
13. Stolbova I.D. (2011) [Mechanisms content management competence-oriented basic educational program of the university]. *Vysshee obrazovanie segodnia* [Higher education today]. No 1, pp. 32-37. (in Russ.)
14. Vakhrushev S.I., Gitman M.B., Danilov A.N., Zueva I.I., Stolbov V.Yu., and Matushkin N.N. (ed.) (2009) [Catalog of disciplines within the enlarged group of specialties and areas of training «Construction»]. Perm: Perm

- National Research Polytechnic University Publ., 106 p.
15. Gitman M.B., Danilov A.N., Stolbov V.Yu., Yuzhakov A.A. (2012) [Model of network interaction between universities in the preparation of highly qualified personnel]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practical issues and analysis]. No 3 (79), pp. 69-73. (in Russ.)
 16. Gitman E.K. (2010) [Concentrated training in higher military vocational training]. *Vestnik Bashkirskogo Universiteta* [Bashkir University Gazette]. Vol. 15, no 4, pp. 1330-1332. (in Russ.)
 17. Gitman E.K., Mertvishchev A.N. (2012) [Influence on the formation of pedagogical technologies of personal qualities of military high school cadet Russian Interior Troops]. *Sovremennoe issledovanie socialnykh problem* [Modern studies of social problems]. No 2, pp. 5-18. (in Russ.)
 18. Gitman M.B., Danilov A.N., Stolbov V.Yu. (2012) [On one approach to control the level of basic competences of university graduates]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 4, pp. 13-18. (in Russ.)

Authors:

GITMAN Elena K. – Dr. Sci. (Pedagogy), Prof., Perm State Humanitarian-Pedagogical University, Perm, Russia, mgitman@netzero.net
 GITMAN Mikhail B. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, mgitman@netzero.net
 STOLBOV Yaleriy Yu. – Dr. Sci. (Technical), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, ck@pstu.ru
 STOLBOVA Irina D. – Dr. Sci. (Technical), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, stolbova.irina@gmail.com

**Е.А. ЛАВРЕНТЬЕВА, профессор,
проректор
Государственный университет
морского и речного флота
им. адм. С.О. Макарова**

Прикладной бакалавриат: перспективы и проблемы

Рассмотрены нормативно-правовые основы развития прикладного бакалавриата в системе ВПО; выполнен сравнительный анализ макета ФГОС ВО по академическому и прикладному бакалавриату; сформулированы предложения по внедрению отраслевого прикладного бакалавриата.

Ключевые слова: академический бакалавриат, прикладной бакалавриат, макет ФГОС

Многие задачи реформирования высшего образования в Российской Федерации уже успешно решены, однако при этом обнаружилось некоторые ранее не учтенные моменты. Вопрос в том, нужен или не нужен бакалавриат, в целом, как нам представляется, снят. Между тем выделение академического и прикладного бакалавриата активизировало дискуссию. При этом

прикладной бакалавриат стал самой обсуждаемой темой реформы, поскольку в этом проекте пересекаются интересы государственной политики, образовательных организаций и работодателей. Только согласованные действия этих трех заинтересованных сторон могут обеспечить желаемый результат.

Важно подчеркнуть, что присутствует