

graduates preparation for innovative activity]. *Regionologiya* [Regionology]. No. 2, pp. 135-139. (In Russ.)

Authors:

DANILOV Alexander N. – Cand. Sci. (Technical), Assoc. Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, dan@pstu.ru

KON Efim L. – Cand. Sci. (Technical), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, kel-40@yandex.ru

LOBOV Nikolay V. – Dr. Sci. (Technical), Assoc. Prof., Pro-Rector, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, lobov@pstu.ru

MATUSHKIN Nikolay N. – Dr. Sci. (Technical), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, mnn@pstu.ru,

FREYMAN Vladimir I. – Cand. Sci. (Technical), Assoc. Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, vfrey@mail.ru,

YUZHAKOV Alexandr A. – Dr. Sci. (Technical), Prof., Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia, uz@at.pstu.ru,

**А.П. ЕГОРШИН, ректор
И.В. ГУСЬКОВА, проректор
Нижегородский институт
менеджмента и бизнеса**

Высшее образование в России: достижения, проблемы, перспективы

Статья посвящена анализу эволюции системы отечественного высшего образования за последние два десятилетия. Приводится статистика как по динамике численности вузов, так и по численности профессорско-преподавательского состава и студентов. Дана оценка процессов реформирования системы образования в России. Обозначены ключевые проблемы прохождения высшим учебным заведением процедуры лицензирования и аккредитации. В заключение приводятся обоснованные предложения по реформированию системы управления российским образованием и его финансированием.

Ключевые слова: система образования, лицензирование, аккредитация, вуз, качество образования

В последние годы не ослабевает интерес к высшему образованию в России, причем заинтересованными сторонами ему даются диаметрально противоположные оценки. В данной статье мы предпринимаем анализ, право на который нам дает авторство монографии «Управление российским образованием» (2012 г.), трех учебников «Менеджмент, маркетинг и экономика образования» (2001, 2004, 2007, 2013), а также опыт 25-летнего руководства вузом и школой бизнеса.

Достижения российского высшего образования с 1990 по 2013 гг.

1. Увеличение число вузов: 1990 г. –

514, 1995 г. – 752, 2000 г. – 965, 2005 г. – 1068, 2010 г. – 1115; в 2013 г. их стало меньше – 1046. Рост числа вузов в России имеет в целом позитивный характер, т.к. создает альтернативность государственного и негосударственного образования. Так, из общего числа вузов в 2013 г. негосударственные вузы составляли 41% (рис. 1). Можно отметить, что система высшего образования максимально приближена к аграрно-промышленным центрам, регионам Сибири, Дальнего Востока и Юга России. Это повышает доступность образования и снижает затраты малообеспеченных и бедных семей (их удельный вес, по данным Росстата, достигает

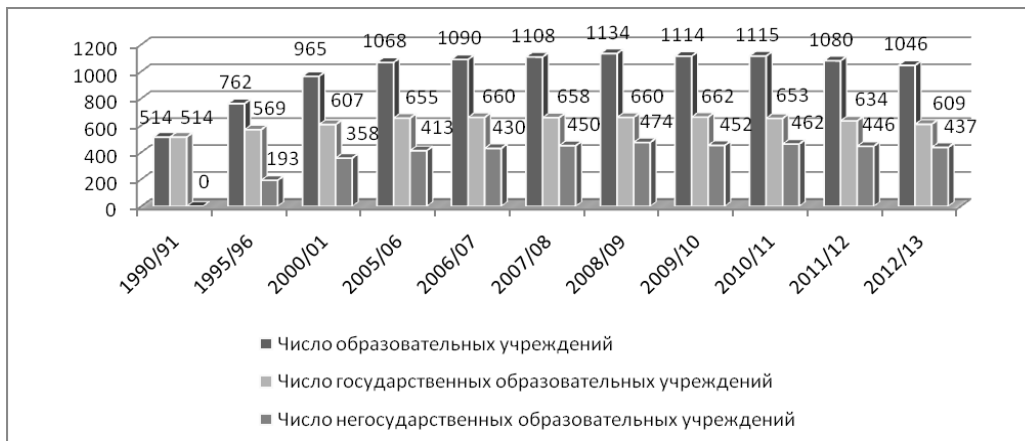


Рис. 1. Число образовательных учреждений в России за период с 1990 по 2013 гг.

свыше 40% от общей численности домохозяйств).

2. Общая численность студентов за период с 1990 по 2010 гг. выросла в России с 2885 тыс. чел. до 7050 тыс. чел., т.е. в 2,4 раза. В последние годы она неуклонно сокращается в связи с экономическим кризисом и демографическим спадом. В 2013 г. численность студентов вузов была равна 6074 тыс. чел. В негосударственных вузах численность студентов увеличилась с 136 тыс. чел. в 1995 г. до 930 тыс. чел. в 2013 г. (в 6,8 раза); в общей численности студентов доминируют государственные вузы (85%).

Интересно сравнить численность студентов вузов и техникумов в расчете на одного преподавателя в России со странами ОЭСР. В 2008 г. на одного преподавателя вуза России приходилось 10,9 студентов, в то время как в Италии – 19,5 студентов, Великобритании – 17,6, во Франции – 16,6, в США – 15,1, а в Германии – 12,1. По этому показателю Россия занимает 20-е место: наибольшее число студентов на одного преподавателя – в Греции (26,3 чел.), а наименьшее – в Швеции (8,8 чел.). Россия занимает второе место среди стран ОЭСР после США по численности учащихся по про-

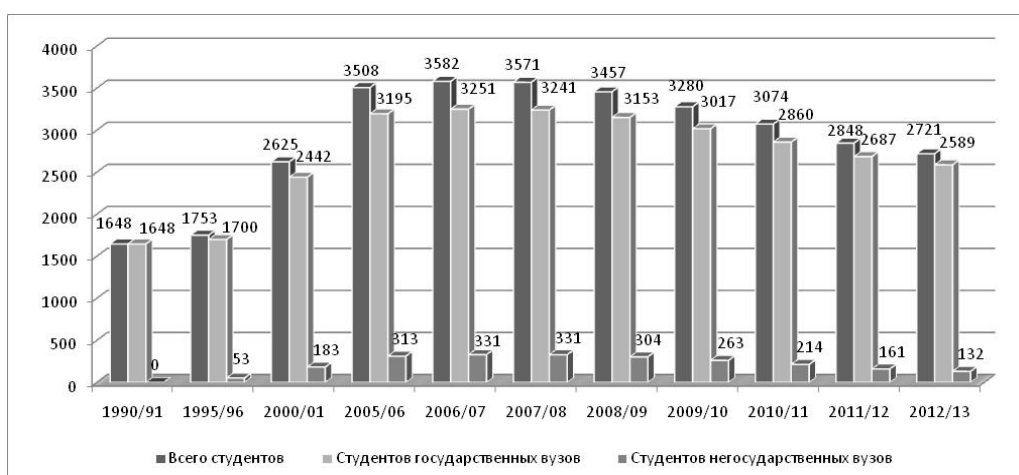


Рис. 2. Численность студентов вузов в России

граммам профессионального образования (9909 тыс. чел.), а в расчете на 10 000 человек населения – первое место (706 чел.). Удельный вес женщин в этих программах составляет 56% (11-е место среди 30 стран ОЭСР).

Таким образом, к настоящему времени России удалось восстановить утраченные в 90-х годах XX в. позиции отечественного образования по ряду важнейших показателей (уровень грамотности, численность обучающихся на 10 000 населения, расходы госбюджета, доля затрат в ВВП и др.), а по общей численности обучающихся среди стран ОЭСР занять прочное второе место [1, с. 182].

3. Интеграция науки и высшего образования позволила значительно увеличить интеллектуальный потенциал ППС. Численность преподавателей в вузах с 1990 по 2010 гг. выросла с 220 тыс. чел.; число докторов наук – с 13,7 тыс. чел. до 47 тыс. чел. (в 3,4 раза). Сформированы авторские научные школы, расширяются работы по инновационным направлениям и международной деятельности в сфере образования. Однако выделяемые на вузовскую науку ежегодные бюджетные ассигнования сократились более чем в 30 раз (в сопоставимых суммах по сравнению с 1990 г.). Важно также отметить, что общая численность занятых в науке и научном обслуживании за период с 1990 по 2010 гг. сократилась с 1533 тыс. чел. до 742 тыс. человек. Россия имеет в два раза больше исследователей на 1 млн населения, чем Венгрия, Чехия и Польша, и в 5–30 раз больше, чем Бразилия, Китай и Индия. По этому показателю она находится на том же уровне, что Франция, Германия и Великобритания, уступая лишь Японии и США [2, с. 138–143]. Отсюда можно сделать вывод, что инновационный потенциал страны вряд ли может сдерживаться количественной нехваткой ученых и инженеров.

4. Несмотря на абсолютный рост расходов на общее, среднее и высшее образо-

вание, пересчет этих сумм с учетом инфляции приводит к неутешительному выводу о финансировании образования по остаточному принципу в неполном размере. Это видно по распределению расходов на образование в консолидированном бюджете последних лет: 1997 г. – 5,9%, 2000 г. – 3,75%, 2005 г. – 4,22%, в 2009 г. – 11,1%, в 2012 г. – 10,9%.

В 2010 г. государство осуществило беспрецедентные выплаты на образование в сумме 1893,9 млрд. руб., однако они были распределены весьма неравномерно: в России явно наблюдается появление и развитие элитарного сектора образования в Москве и Санкт-Петербурге и отставание региональных образовательных учреждений. Если брать более сопоставимый международный показатель (процент от ВВП), то в 2008 г. расходы на образование составили 4,0%, в 2009 г. – 4,6%, а в 2010 г. – 4,2%, в 2012 г. – 3,9% от ВВП. Это самые большие выплаты за всю современную историю России, вместе с тем по данному показателю в XXI в. Россия заметно отстает не только от высокоразвитых стран мира (Франция – 6,3%; Германия – 5,3%; США – 7,5%, Япония – 4,8%), но и от большинства развивающихся стран (Польша – 6,4%; Бразилия – 4,6%; Индия – 4,8%) [3, с. 112–115].

В условиях роста численности студентов вузов и техникумов и стабильной величины бюджетных расходов развитие платного обучения в государственных и негосударственных вузах является дополнительным источником «выживания», прежде всего – высших и средних профессиональных учебных заведений. Позитивной тенденцией является общий рост расходов из консолидированного бюджета России на высшее образование (2000 г. – 24,4 млрд. руб., 2005 г. – 125,9 млрд. руб., 2010 г. – 294,6 млрд. руб.), однако в бюджете России доля затрат на высшее образование составляет от 11 до 16% от общих расходов на образование.

Таким образом, за последние 20 лет в

целом мы наблюдаем позитивные изменения в высшем образовании России.

Проблемы и трудности российского высшего образования

1. В период с 1990 по 2000 гг. наметилась устойчивая тенденция ухудшения материально-технической базы образовательных учреждений; резкое сокращение капитальных вложений, темпы износа зданий и сооружений существенно опережали темпы их реконструкции и нового строительства. Крупные капитальные вложения в новое строительство зданий и материально-техническое оборудование в период с 2006 по 2013 гг. по национальному проекту «Образование» были направлены в национальные и федеральные университеты и «не достались» периферийным отраслевым вузам (педагогическим, экономическим, строительным, сельскохозяйственным) [4].

2. Заслуживает внимания анализ структуры финансирования высшего образования России. В период с 2000 по 2009 гг. на первое место выходит *полное возмещение затрат* на обучение или платное образование: по численности студентов – с 34% до 54%, по выпуску специалистов – с 23% до 51%. Одновременно снижаются расходы федерального бюджета: по численности студентов – с 65% до 45%, по выпуску специалистов – с 77% до 48%. Расходы местных и региональных бюджетов минимальны – всего 1,1%. Таким образом, вектор финансирования высшего образования смещается на потребительские расходы граждан России [5, с. 80].

3. Резко ухудшилось качество кадрового обеспечения вузов: сохраняется тенденция старения педагогических работников; приток молодых педагогов недостаточен вследствие низкого уровня оплаты труда и слабой социальной защищенности, средний возраст ректоров составляет 51,6 год. Активизировалась «утечка умов» высококвалифицированных специалистов (программистов, математиков, физиков, химиков и

др.). Повышение зарплаты преподавателей школ в 2013 г. без адекватного роста зарплат в вузах социально необоснованно и приведет к оттоку молодых преподавателей из вузов в школы [3].

4. В последние десятилетия в России обозначилась тенденция снижения качества образования. На это влияют несколько различных факторов. Так, общее сокращение численности населения создаёт дефицит кадров на рынке труда, при этом не стоит забывать, что уходит образованное поколение советской интеллигенции с высокой квалификацией и «установками», уходят чиновники, обладающие опытом работы как в науке, так и на производстве, которые начинали свой карьерный рост с нижних ступеней профессиональной лестницы. На рынке труда появилась молодежь с высшим профессиональным образованием, имеющая амбиции, не обеспеченные должной квалификацией и навыками. Утратилась связь поколений. Появилась угроза превращения российской демократической системы высшего образования, с одной стороны, в сословно-элитарную – из-за роста платного образования, оплачиваемого из личных доходов населения, а с другой – в низкокачественное «суррогатное» по дистанционной форме обучения в многочисленных филиалах вузов.

5. Процедура лицензирования и аккредитации вузов с 1995 по 2010 гг. постоянно усложнялась и буквально «лихорадила» ректорат, деканаты и кафедры вузов каждые пять лет. С 2012 г., после введения мониторинга эффективности, она превратилась в ежегодную «бюрократическую лихорадку». Конечно, лицензия и свидетельство об аккредитации – важные документы, подтверждающие право вести образовательную деятельность и выдавать дипломы государственного образца. Однако они не должны быть очень объемными и не должны превращать процедуру проверки со стороны государственной комиссии в жесткую процедуру, отвлекающую все ре-

сурсы вуза на ее прохождение. Так, аккредитационные документы Нижегородского института менеджмента и бизнеса по 11 специальностям (за 2005 г.), 9 направлениям бакалавриата и магистратуры (за 2010 г.) – это папки объемом свыше 500 страниц.

В последние годы Минобрнауки России ввел в действие ФГОС высшего образования по направлениям бакалавриата и магистратуры, основанные на компетентностном подходе к изучению дисциплин (знать, уметь, владеть), сделан акцент на методы активного обучения (игры, ситуации, тренинги). Всем вузам потребовалось заново перерабатывать учебно-методические материалы, рабочие программы, учебные планы, учебно-методические комплексы дисциплин. Это огромная административная работа, которой мы в вузе занимаемся уже три года, и потребуется минимум еще год, чтобы успеть к следующей аккредитации.

Что делать?

В области управления российским образованием необходимо принять следующие меры:

- сформировать новую систему профессионального образования, объединяющую учреждения НПО, СПО, ВПО, ДПО. Возможно, для этого потребуются переход от жесткого разделения на учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования к типологии учреждений, реализующих образовательные программы разного уровня внутри университета, а также к реструктуризации всей системы общего и профессионального образования;
- четко определиться с уровнями образования в структуре университета: 4-летний бакалавриат; 3–4-летние программы СПО в условиях введения программ бакалавриата по специальностям; 2-годичная магистратура; 3–4-летняя подготовка в аспирантуре; введение степени доктора философии (Ph.D) наряду с ученой степенью кандидата наук, введение профессиональ-

ных степеней (МВА, МРА, DBA и DPA) для руководителей предприятий и госучреждений;

- уточнить роли и полномочия государства и учебных заведений в распоряжении имуществом, в том числе приобретенного за счет внебюджетных средств, с учетом новых организационно-правовых форм учебных заведений (ГОУ, ГАУ, АУ, НОУ); законодательно определить формы государственно-частного партнерства при добровольном объединении государственных и негосударственных образовательных учреждений в структуре университета (НПО, СПО, ВПО, ДПО);

- создать федеральную целевую программу научных исследований в области менеджмента образования с целью разработки рекомендаций высшим учебным заведениям по организации современного менеджмента в различных направлениях деятельности вуза, системы мониторинга эффективности менеджмента в системах СПО, ВПО и ДПО, типовых вариантов объединения эффективных и неэффективных вузов;

- создать экспертно-аналитические центры мониторинга предложений по разработке стратегических и среднесрочных программ развития образовательных учреждений. К функциям таких центров можно отнести организацию теоретических и эмпирических исследований по анализу эффективности различных направлений менеджмента, а также сбор и обработку статистических и отчетных данных, запрашиваемых государственными органами власти;

- в ближайшей перспективе разработать и внедрить модели межрегионального сетевого взаимодействия классических, технических и педагогических университетов и негосударственных вузов по различным направлениям их деятельности (электронное и дистанционное обучение, стажировки студентов, обмен преподавателями, написание учебников и монографий, созда-

ние объединенных советов). Внедрение новых моделей сетевого взаимодействия реально только по инициативе Минобрнауки России с соответствующим финансированием;

- приступить к разработке ФГОС ВПО четвертого поколения (ФГОС-2020). Систематически проводить заседания методических комиссий по соответствующим направлениям подготовки, на которых должны обсуждаться структура и содержание основных образовательных программ. К их разработке должны привлекаться крупные ученые РАН, РАО и вузов.

Наши рекомендации в области финансового менеджмента:

- осуществление поэтапного перехода от сметного к нормативно-подушевому финансированию образовательных учреждений с определением общего объема средств, выделяемых каждому учреждению образования в форме субсидии;

- введение распределения бюджетных средств на образовательную деятельность между государственными и негосударственными ОУ по экономически обоснованным и заключенным в нормативных документах правилам. Эти правила должны быть основаны на нормативно-подушевом финансировании численности студентов с учетом особенностей групп специальностей и направлений (технических, гуманитарных, медицинских и т. д.), форм (очной, заочной или очно-заочной) и уровней обучения (бакалавриат, магистратура, аспирантура, докторантура);

- введение конкурсного распределения средств на программы развития вузов и колледжей (с учетом потребностей государства, общества, вклада региона) и на научно-исследовательскую деятельность по обсужденным, утвержденным и известным образовательному сообществу критериям. Государственная поддержка вузов должна связываться с их способностью добиваться намеченных результатов;

- развитие системы конкурсных госу-

дарственных заданий на подготовку специалистов, целевого приема в учреждения СПО, ВПО и ДПО с последующей отработкой выпускником ряда лет по направлению государства или предприятий, а также введение систем государственного образовательного кредита и государственных возрастных субсидий на цели образования для негосударственных вузов и колледжей;

- обеспечение многоканального финансирования образовательных учреждений, в частности со стороны органов местного самоуправления, субъектов Российской Федерации, частных предприятий, например, в случае реализации в вузах программ среднего профессионального образования в форме бакалавриата;

- разработка методологической базы и рекомендуемых регламентов финансового менеджмента учебного заведения, в особенности с учетом новых организационно-правовых форм. Создание постоянно действующих бюджетных (планово-бюджетных) комиссий ученого (педагогического) совета, способных координировать работу по подготовке проектов бюджетов, рассматривать ежеквартально ход исполнения бюджета образовательного учреждения;

- внедрение экономических механизмов совершенствования организации учебно-научного процесса (и соответствующих систем оплаты труда), стимулирующих профессорско-преподавательский состав к совершенствованию учебного процесса и повышению эффективности научных исследований. Возвращение государственной тарифной системы квалификационных разрядов и ставок оплаты труда на всех уровнях образования;

- введение налоговых льгот для спонсоров и инвесторов, выделяющих средства на развитие учебных заведений: стимулирование спонсорской деятельности ассоциаций выпускников, а также предприятий и организаций, выступающих в качестве работодателей. Законодательное освобождение их от уплаты налога на прибыль;

- разработка и реализация системы адресной государственной поддержки экспертов образовательных услуг, в особенности представляющих на мировом образовательном рынке корпоративные интересы региона или групп отраслевых и/или региональных университетов;

- организация мониторинга рынков труда и рынка образовательных услуг по странам мира, создание соответствующего портала для использования полученных баз данных вузами России при приеме иностранных студентов, аспирантов, стажеров, организации своих филиалов и представительств в различных государствах и реализации других форм экспорта образовательных услуг;

- разработка на межведомственном уровне (в первую очередь – с участием Росзарубежцентра МИД России и по аналогии с DAAD, Британским Советом, Советом по франкофонии Франции и др.) системы мер по государственной поддержке и организации приема в российские вузы иностранных студентов. Решение вопросов административно-правового регулирования при-

ема и пребывания иностранных студентов и отмена норм и правил, необоснованно ограничивающих деятельность российских вузов по работе с учащимися из зарубежных стран.

Мы уверены, что комплексное проведение указанных мероприятий позволит России в перспективе до 2020 г. войти в число пяти ведущих стран мира по экспорту услуг в сфере профессионального образования, а лучшим вузам – в список 100 лучших университетов мира.

Литература

1. Егоршин А.П. Управление российским образованием: монография. Н. Новгород: НИМБ, 2012. 384 с.
2. Россия в цифрах: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2010.
3. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. М.: Росстат, 2012.
4. Егоршин А.П., Гуськова И.В. Менеджмент образования: учебное пособие. Н. Новгород: НИМБ. 2013. 464 с.
5. Индикаторы образования: 2010: Стат. сб. М.: ГУ ВШЭ, 2010.

Авторы:

ЕГОРШИН Александр Петрович – д-р экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор, Нижегородский институт менеджмента и бизнеса, nir@nimb.nnov.ru

ГУСКОВА Ирина Владимировна – д-р экон. наук, профессор, проректор по научной работе, Нижегородский институт менеджмента и бизнеса, guskova545@yandex.ru

EGORSHIN A.P., GUSKOVA I.V. HIGHER EDUCATION IN RUSSIA: ACHIEVEMENTS, PROBLEMS, PROSPECTS

Abstract. The article is devoted to the analysis of development of education system in Russia for the last 25 years. The article adduces statistics of quantity dynamics of higher educational institutions and the number of the faculty and students. Assessment of the reforming processes of the education system in Russia is given. There are also viewed the key problems of the procedure of licensing and accreditation of a higher educational institution. Reasonable suggestions on reforming the system of managing Russian education and its financing are provided in the conclusion. Some special recommendations apply to the financial management of higher educational institutions.

Keywords: education system, licensing, accreditation, higher education, quality of education, higher education management

References

1. Egorshin A.P. (2012) *Upravlenie rossiyskim obrazovaniem: monografiya* [Management of Russian education: monograph]. Nizhny Novgorod: NIMBUS Publ., 182 p.

2. *Rossiya v tsifrakh. Krat. stat. sb.* [Russia in figures. Statistical abstract.]. Moscow: Rosstat Publ., 2010. (in Russ.)
3. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik: Stat. sb.* [Russian statistical year-book: statistical abstract]. Moscow: Rosstat Publ., 2012.
4. Egorshin A.P. Gus'kova I.V. (2013) *Menedzment obrazovaniya: uchebnoe posobie* [Education management: manual]. Nizhny Novgorod: NIMBUS Publ., 464 p. (in Russ.)
5. *Indikatory obrazovaniya: 2010* [Education indicators: 2010]. Moscow: HSE Publ., 2010.

Authors:

EGORSHIN Alexander P. – Dr. Sci. (Economics), Prof., honored science worker of Russia, Rector, Nizhny Novgorod Institute of Management and Business, Nizhny Novgorod, Russia, nir@nimb.nnov.ru

GUS'KOVA Irina V. – Dr. Sci. (Economics), Prof., Pro-Rector for science, Nizhny Novgorod Institute of Management and Business, Nizhny Novgorod, Russia, guskova545@yandex.ru

**М.В. ПАШКОВСКАЯ, доцент
Московский финансово-
промышленный университет
«Синергия»**

Новые провайдеры на рынке высшего образования

Глобализация, коммерциализация и виртуализация высшего образования привели к трансформации функций традиционных университетов и к появлению новых видов поставщиков образовательных услуг. Традиционные университеты, сохраняя свои исторически сложившие особенности, цели и функции, активно используют современный образовательный инструментарий. Часть традиционных вузов модифицируются и интегрируются в современную образовательную инфраструктуру. В системе высшего образования, как национального, так и международного, постоянно возрастает роль новых провайдеров. Появляются новые виды образовательных провайдеров, более соответствующие требованиям рынка высшего образования и возможностям современных образовательных технологий. Новые провайдеры условно могут быть разделены на две большие группы: собственно образовательные институты и необразовательные провайдеры, обеспечивающие образовательные процессы. Деятельность новых провайдеров существенно изменяет ландшафт рынка высшего образования: увеличивается число участников рынка образовательных услуг, они специализируются на отдельных функциях образовательного процесса, происходит слияние провайдеров высшего образования и производственных компаний.

Ключевые слова: высшее образование, университеты, провайдеры высшего образования, коммерческие университеты, кибер-университет, корпоративный университет, виртуальный университет, предпринимательский университет

В последние годы состояние высшего образования во многих странах мира характеризуется как кризисное [1–3]. Оно объясняется противоречиями между глобальными социально-экономическими изменениями в мировом сообществе и способностью национальных университетов отвечать новым вызовам.

Процессы, происходящие на рынке современного высшего образования, в основном развиваются по трем направлениям:

- повышение значимости высшего образования как фактора экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики;
- увеличение спроса на высшее обра-