

**Keywords:** Student Business Incubator, innovation entrepreneurship, entrepreneurial university, youth business movement

#### References

1. Main indicators of small enterprises in 2013. *Federal State Statistics Service*. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform) (In Russ.)
2. Chepyuk O. R., Ginzburg M.Y. (2014) [To the question of the innovation's infrastructure formation in the region. Problems and their solutions based on the example of Business Incubator of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod]. *Innovatsii* [Innovations]. No. 4 (186), pp. 18-22. (In Russ.)
3. *Innovestnik* [Innoforum]. Available at: <http://www.innoforum.unn.ru/files/innovestnik/03.pdf>. (In Russ.)

#### Authors:

CHEPYUK Olga R. – Cand. Sci. (Economics), Head of the laboratory Student Business Incubator, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, N. Novgorod, Russia, [chepyuk@gmail.com](mailto:chepyuk@gmail.com)

GINZBURG Maria Yu. – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Institute of Economics and Entrepreneurship, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, N. Novgorod, Russia, [m\\_ginzburg@mail.ru](mailto:m_ginzburg@mail.ru)

**С.Г. ПРОХОРОВ**, канд. техн. наук,  
профессор  
**А.А. СВИРИНА**, д-р экон. наук,  
зав. кафедрой  
Казанский национальный исследова-  
тельский технический университет  
им. А.Н. Туполева – КАИ

## Мониторинг эффективности вузов и перспективы малых городов РФ

*Проведен анализ показателей мониторинга эффективности деятельности вузов и филиалов, обозначены сопряженные с его проведением проблемы филиалов в малых городах России. Показано, что на современном этапе без учреждений высшего образования малые города не имеют перспектив развития.*

Ключевые слова: *высшее образование, филиалы, малые города России*

К средним городам России относятся города с численностью населения менее 100 тысяч. Легко подсчитать, что в малых и средних городах нашей страны (это около 900 городов!) проживает 27% городского населения. Как правило, это районные центры, поэтому с учетом сельского населения получается, что общая численность населения в ближайшем окружении малых и средних городов составляет приблизительно 45% от общего населения страны. Если же к категории средних городов отнести города с населением до 250 тысяч, то оказывается, что более половины населения России про-

живает в малых и средних городах и их пригородах. Развитие указанных территорий напрямую зависит от наличия либо отсутствия квалифицированных специалистов, обеспечивающих деятельность предприятий реального и финансового секторов экономики.

До начала 1990-х гг. в СССР функционировали порядка 600 государственных вузов, которые были сосредоточены в крупных городах и областных центрах, при этом число филиалов было крайне незначительным. Поэтому исторически сложилось так, что жители малых и средних го-

родов, включая и сельское население, уезжали получать высшее образование в крупные городские центры. Советская система распределения выпускников вузов регулировала возвращение части специалистов обратно в зависимости от потребностей региона, поэтому ежегодно гарантировался приток профессионально подготовленных кадров в местную промышленность, образование и т.п.

Во второй половине 1990-х гг. ситуация начала резко изменяться. Система распределения выпускников вузов исчезла, поэтому приток специалистов с высшим образованием в регионы практически прекратился. Как правило, выпускники столичных вузов не стремятся к возвращению в родной город, что обусловлено как экономическими, так и социальными причинами. В системе высшего профессионального образования появились частные вузы, которые, наряду с государственными, стали открывать представительства и филиалы, в том числе в малых городах. Например, в г. Чистополе с населением 60 тысяч человек только официально действуют три филиала. В сложившейся ситуации появление филиалов, готовящих специалистов с учетом потребностей локального рынка труда, фактически спасло местные предприятия от нехватки квалифицированных кадров. Например, Чистопольский филиал «Восток» КГТУ им. А.Н. Туполева был создан в 1987 г. и за время своего существования подготовил более 1000 инженеров в области приборостроения. Они составляют свыше 90% кадрового обеспечения чистопольских предприятий (к числу которых, в частности, относится лидер российского рынка водосчетчиков – ООО «ПКФ «Бетар»»). Возможно, привлечение выпускников столичных вузов позволило бы этим предприятиям добиться более высоких показателей, однако по настоящее время их работ-

никами являются исключительно выпускники филиалов.

Сегодня перспективы малых городов можно расценивать скорее негативно. Политика оптимизации расходов социальной сферы привела здесь к существенному сокращению медицинского обеспечения, доступа к учреждениям образования и культуры, элементам инфраструктуры, что количественно отражается в постоянном оттоке населения из указанных территорий<sup>1</sup>. С учетом средней плотности населения на территории России уже в среднесрочной перспективе это означает переход к крайней поляризации экономического пространства Российской Федерации, при которой 80 или более процентов населения будут проживать в 15–20 населенных пунктах, тогда как остальная часть огромного жизненного пространства останется незастроенной. Выпускники школ и их родители это прекрасно понимают. В настоящее время абитуриенты чаще задают вопрос не о том, какую специальность они получают, а где смогут работать после окончания вуза. В этом отношении учеба в крупных городах, безусловно, перспективнее учебы в родном городе. В больших городах гораздо легче найти работу, к тому же многие начинают трудовую деятельность, еще будучи студентами.

С введением ЕГЭ возможности абитуриентов для поступления в любой вуз России еще более расширились, поэтому небывалый наплыв поступающих ощутили в первую очередь вузы Москвы. Между тем в условиях филиала можно значительно повысить качество подготовки кадров за счет более высокого уровня индивидуализации обучения. Например, несмотря на более низкие баллы абитуриентов по ЕГЭ по сравнению с головным вузом, филиал «Восток» обеспечивает высокое качество подготовки выпускников. Об этом свиде-

<sup>1</sup> Изменение численности постоянного населения по субъектам Российской Федерации по компонентам. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_107/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_107/Main.htm)

тельствуют награды студентов на всероссийских олимпиадах по приборостроению, по технологии приборостроения, на всероссийских конкурсах выпускных квалификационных работ, всероссийских и международных конкурсах студенческих проектов.

В связи с этим предложение включить в число критериев эффективности вузов трудоустройство выпускников, поддержанное ректорами вузов, было воспринято с оптимизмом, так как оно давало возможность показать, что сложившееся соотношение показателей качества «входа» (средний балл ЕГЭ абитуриентов) и качества «выхода» (трудоустройство) у филиалов, как минимум, не хуже. Таким образом, если бы декларированный подход о необходимости выравнивания критериев для вузов и филиалов был реализован, это позволило бы оценить эффективность их деятельности на основе уровня изменений, достигнутых за время обучения.

Однако в итоговом варианте мониторинга критерий среднего балла ЕГЭ для филиалов был сохранен с приведением нормативного значения к единому с вузами уровню, тогда как показатель трудоустройства, свидетельствующий о качестве выпускников, был устранен и заменен на количество обучающихся (приведенный контингент) — показатель, который не позволяет судить о качестве обучения. Аналогичным образом для филиалов были сохранены и уравнены с вузами нормативы научно-исследовательской деятельности, причем норматив определяется с корректировкой на медианное значение показателей всех вузов и филиалов по региону (то есть на момент подачи вузами данных неизвестно, каков будет норматив)<sup>2</sup>. Аналогичный метод применялся Минобрнауки РФ в течение нескольких лет и для определения итогового балла ЕГЭ выпускников, однако от него отказались

именно из-за непрозрачности: балл выпускника зависел не только от него самого, но и от того, насколько лучше или хуже проходило обучение в других школах на территории РФ. Теперь аналогичный подход переместился на оценку вузов и филиалов.

При этом анализ двух указанных показателей по Республике Татарстан рождает ряд вопросов. Во-первых, выложенные данные мониторинга и медианные значения, полученные с использованием программного обеспечения SPSS Statistics, демонстрируют несовпадение норматива, выбранного Минобрнауки для РТ, с медианным значением; в случае оценки научно-исследовательской деятельности расхождение является достаточно значительным (23,17%), с корректировкой в сторону уменьшения. Причины такой корректировки разработчиками системы мониторинга прокомментированы не были. Во-вторых, наличие в республике вуза из программы 5/100 (Казанский федеральный университет) и двух вузов, реализующих программу развития национальных исследовательских университетов, получающих очень значительное финансирование, корректирует среднюю величину привлекаемых финансов и средств на научные исследования для всех остальных вузов и филиалов региона. Аналогичная ситуация наблюдается в Свердловской (Уральский федеральный университет входит в 5/100) и в Нижегородской области (Нижегородский государственный университет — участник 5/100). Таким образом, наличие в регионе вуза из программы 5/100 означает ухудшение условий для всех вузов и филиалов, не отобранных для получения финансирования от профильного министерства. В третьих, отсутствие проверки достоверности представленных в мониторинге данных (ведь не исключено, что часть учебных заведений предъявляют за-

<sup>2</sup> Протокол заседания межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования. № ДЛ 8/05пр от 18.02.2014 г. URL: [http://минобрнауки.рф/документы/4079/файл/3010/DL-8\\_05pr\\_ot\\_17.03.2014.pdf](http://минобрнауки.рф/документы/4079/файл/3010/DL-8_05pr_ot_17.03.2014.pdf)

вышенные показатели) также приводит к корректировке норматива для всех остальных участников мониторинга.

Возникает вопрос: что оценивается с помощью данного мониторинга? В первую очередь отметим, что само его название – «мониторинг эффективности» – вызывает целый ряд вопросов. С точки зрения науки об управлении эффективность есть максимальный результат при минимальных затратах. Минобрнауки заявляет, что заинтересовано в повышении эффективности расходования бюджетных средств на систему высшего образования. Поэтому идеальной с позиции эффективности является ситуация, когда средства государственного бюджета не тратятся вовсе, но при этом граждане получают высококачественное высшее образование. Однако в таком случае наиболее эффективными оказываются частные вузы (практически не имеющие бюджетного финансирования) и филиалы, деятельность которых финансируется в значительной мере за счет платных образовательных услуг. Сравнение отчетов и планов финансово-хозяйственной деятельности учреждений высшего образования<sup>3</sup> показывает, что для флагманского вуза в Республике Татарстан – Казанского (Приволжского) федерального университета – достижение 50-процентного финансирования деятельности за счет внебюджетных средств является всего лишь стратегической задачей, тогда как для расположенных в республике филиалов достижение планки бюджетного финансирования хотя бы в 30% (при наличии почти половины студентов, обучающихся за счет средств государственного заказа) практически невозможно. С точки зрения обеспечения объективности в оценке эффективности следовало бы ввести поправочный коэффициент, характеризующий долю затрат государства на содержание учреждения высшего профес-

сионального образования, и использовать его для оценки деятельности тех, кто этого финансирования фактически не получает. Реализация такого подхода позволила бы оценить, насколько рационально используются бюджетные средства теми вузами, которые позиционируются министерством как «точки роста». В настоящее же время образуется своего рода порочный круг: увеличение финансирования отдельных учреждений высшего образования приводит к увеличению показателей эффективности, измеряемых в соответствии с действующей методикой исключительно в абсолютных единицах (что противоречит самой сути понятия «эффективность»), а это влечет дальнейшее увеличение вливаний государственных средств в эти учреждения. Фактически среди государственных вузов мониторинг обозначает эффективными тех, которые при распределении государственных финансовых и нефинансовых ресурсов были назначены таковыми.

Отсутствие учета перечисленных выше нестыковок в расчетах, а также дифференциации уровня вложений Российской Федерации в учреждения высшего образования мониторинг рискует превратиться в информационный повод для закрытия как можно большего количества вузов. И в достижении данной цели мониторинг весьма эффективен. В мониторинге эффективности 2013 г. в красную зону попали свыше 1000 вузов и филиалов, по которым состоялись заседания экспертных групп Межведомственной комиссии по проведению мониторинга вузов.

Вследствие невозможности возвращения к советской системе распределения закрытие филиалов вузов в малых городах, по существу, означает их медленное исчезновение: отсутствие притока квалифицированных кадров вынудит работодателей переместить производства туда, где

<sup>3</sup> Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. URL: <http://www.bus.gov.ru/public/home.html>

ресурс рабочей силы будет в наличии, а это повлечет за собой сокращение и сферы услуг. Помимо этого, произойдет снижение конкуренции на рынке труда: исчезновение выпускников филиалов и вузов, расположенных в малых и средних городах, вынудит работодателей столичных агломераций привлекать либо выпускников престижных вузов (в настоящее время основным минусом таких работников с точки зрения работодателей является несоответствие уровня их производительности желаемой заработной плате), либо иностранных граждан, что, возможно, вызовет перенос производств в находящиеся за рубежом центры концентрации рабочей силы. В обоих случаях доход теряет и бизнес, вынужденный платить больше за то же качество труда (соответственно, иметь меньшую прибыль), и государство, по-

скольку в результате сокращения прибыли бизнеса налоговые поступления в бюджет будут сокращаться.

Таким образом, решение тактической задачи – краткосрочной экономии бюджетных средств – приведет к возникновению стратегических проблем снижения эффективности деятельности реального и финансового сектора экономики, а также к крайней поляризации экономического пространства России. Представляется маловероятным, что данное тактико-стратегическое противоречие ускользнуло от внимания специалистов Минобрнауки. Поэтому есть надежда на разработку стратегии развития российской системы высшего образования, которая была бы увязана, как минимум, с концепцией экономического развития России и учитывала задачи социокультурного освоения ее территории.

#### Авторы:

ПРОХОРОВ Сергей Григорьевич – канд. техн. наук, профессор кафедры приборостроения, Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева-КАИ, psgr@mail.ru

СВИРИНА Анна Андреевна – д-р экон. наук, заведующая кафедрой экономики и управления, Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева-КАИ, anna\_svirina@list.ru

#### **PROKHOROV S.G., SVIRINA A.A. EFFICIENCY OF UNIVERSITY MONITORING AND RUSSIAN SMALL CITIES PERSPECTIVES**

**Abstract.** The paper analyzes indicators that are used in higher education institutions and autonomous campuses monitoring, and reveals the corresponding problems, which arise from implementing these indicators to autonomous campuses in Russian small cities. The authors arrive at the conclusion that without higher education institutions Russian small cities do not have development perspectives. In medium-term perspective it signifies an extreme polarization of economic space of Russian Federation.

**Keywords:** higher education, efficiency monitoring, autonomous campuses, Russian small cities, polarization of economic space

#### Authors:

PROKHOROV Sergei. G. – Cand. Sci. (Technical), Prof. of equipment building department, Kazan National Research Technical University, Kazan, Russia, psgr@mail.ru

SVIRINA Anna A. – Dr. Sci. (Economics), Head of economics and management department, Kazan National Research Technical University, Kazan, Russia, anna\_svirina@list.ru

