

**С.В. АБЛАМЕЙКО**, профессор,  
академик НАН Республики Беларусь  
**М.А. ЖУРАВКОВ**, профессор  
**В.В. САМОХВАЛ**, доктор хим. наук  
**Л.М. ХУХЛЫНДИНА**, доцент  
Белорусский государственный  
университет, г. Минск

## Новые рейтинги вузов стран-участниц СНГ: корреляция с итогами вебометрического рейтинга

*В статье сопоставляются итоги мирового рейтинга высших учебных заведений Webometrics Ranking of World Universities (далее – вебометрический рейтинг), опубликованные испанским Национальным исследовательским советом в январе 2014 г., и новых региональных рейтингов, проведенных российскими агентствами «Интерфакс» и «Эксперт РА». Показано, что с целью расширения перечня вузов, участвующих в двух последних рейтингах, целесообразно проводить их отдельно по группам вузов в соответствии с профилями их деятельности. Приведены количественные показатели присутствия вузов из различных регионов мира и отдельно – из стран-участниц СНГ в числе занявших первые сто позиций в группах по профилям их деятельности в 2013 и 2014 годах.*

**Ключевые слова:** рейтинги учреждений высшего образования, вузы стран-участниц СНГ в рейтингах Webometrics, «Интерфакс», «Эксперт РА»

Методологии проведения современных мировых рейтингов высших учебных заведений подробно изложены в работах ряда авторов [1–5]. Из восьми перечисленных в работе [4] глобальных рейтингов ее автор называет три наиболее влиятельных: основанный в 2003 г. академический рейтинг ARWU (Academic Ranking of World Universities), известный на практике как «Шанхайский рейтинг»; QS WUR (Quacquarelli Symonds World University Rankings), основанный в 2004 г. совместно с журналом «Times Higher Education Supplement», а с 2009 г. функционирующий самостоятельно; THE WUR (Times Higher Education World University Rankings), возобновивший самостоятельную деятельность в 2010 г. после отделения QS WUR. Однако в перечисленных рейтингах вузы стран-участниц СНГ представлены в весьма ограниченном количестве, что явилось одним из оснований для введения в 2013 г. российскими агентствами «Эксперт РА» и «Интерфакс» новых региональных рейтингов. Агентство «Эксперт РА» провело ранжирование отобранных заранее по определен-

ным критериям вузов СНГ, а «Интерфакс» включило дополнительно для ранжирования, наряду с некоторыми вузами СНГ, ряд вузов Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии.

Во многих странах улучшение позиций вузов в рейтингах рассматривается в качестве одного из факторов, повышающих их конкурентоспособность на рынке образовательных услуг и способствующих привлечению на учебу наиболее талантливой молодежи. Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» к 2020 г. предусмотрено вхождение в первую сотню в ведущих мировых рейтингах не менее пяти российских университетов [6]. Во исполнение названного Указа в 2013 г. 15 российских вузов получили на конкурсной основе право на финансовые субсидии для реализации плана мероприятий по повышению их международной конкурентоспособности, из них 5 – классические университеты, 9 – технические и 1 – экономический [7].

Поскольку с созданием рейтингов ву-

зов начались и не прекращаются дискуссии о целесообразности их проведения и корректности применяемых индикаторов, то важно, чтобы итоги участия вузов в различных рейтингах коррелировали между собой. Последнее и является основным предметом исследования в настоящей работе.

Наибольшее количество вузов, в том числе из стран-участниц СНГ, ранжируется в вебметрическом рейтинге [8]. Количество ранжированных учреждений образования стран-участниц СНГ в данном рейтинге, рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» приведено в *таблице 1*. Исследование корреляции позиций вузов СНГ в российских рейтингах с другими мировыми рейтингами не представляет интереса из-за весьма ограниченного числа участников от этих стран.

итоги публикуются через каждое полугодие. В данном рейтинге вузы участвуют пассивно, т.е. без представления организаторам каких-либо статистических данных, поэтому, наряду с вузами, автоматически ранжируются в незначительном количестве и другие образовательные структуры.

Индикаторы, применяемые для определения позиций вузов в вебметрическом рейтинге, и методика их расчета постоянно совершенствуются, в том числе, вероятно, с целью противодействия искусственной раскрутке сайта. Однако общая схема ранжирования сохраняется, что позволяет исследовать и сравнивать динамику изменения позиций вузов. Введение в первом полугодии 2013 г. корректировки в применении индикатора «научно-образовательная открытость (OPENESS)» явно привело к

Таблица 1

**Количество учреждений образования стран-участниц СНГ, принявших участие в мировом вебметрическом рейтинге (январь 2014 г.), «Интерфакс» (декабрь 2013 г.), «Эксперт РА» (март 2014 г.)**

Страна	Количество учреждений образования, участвовавших в рейтингах		
	Вебметрический	«Интерфакс»	«Эксперт РА»
Россия	1197	185	95
Украина	312	41	33
Казахстан	116	17	9
Беларусь	60	17	10
Узбекистан	66	5	2
Азербайджан	41	6	1
Армения	28	5	–
Молдова	26	3	2
Кыргызстан	24	3	1
Таджикистан	14	3	–
Всего	1884	285	153

Вебметрический рейтинг строится на основе анализа присутствия вуза в Интернете, включая сведения о научных публикациях его сотрудников [8]. По мнению его разработчиков, используемые индикаторы позволяют создать достаточно полное представление о состоянии образовательной и научной деятельности вуза. Благодаря тому, что сведения о нем находятся исключительно с помощью поисковых систем в Интернете, в рейтинге в последнее время присутствует около 22 тыс. вузов мира, а

системному ухудшению позиций большинства вузов стран-участниц СНГ. Это хорошо видно на *рис. 1*, где представлены средние значения позиций в вебметрическом рейтинге в 2013 и 2014 гг. первых десяти вузов в рамках СНГ в своих профилях.

В рейтинге «Интерфакс» участвовали 285 вузов из десяти стран-участниц СНГ, которые заполнили соответствующую анкету и были отобраны организаторами по заранее сформулированным ими критериям. Методика определения позиций вузов

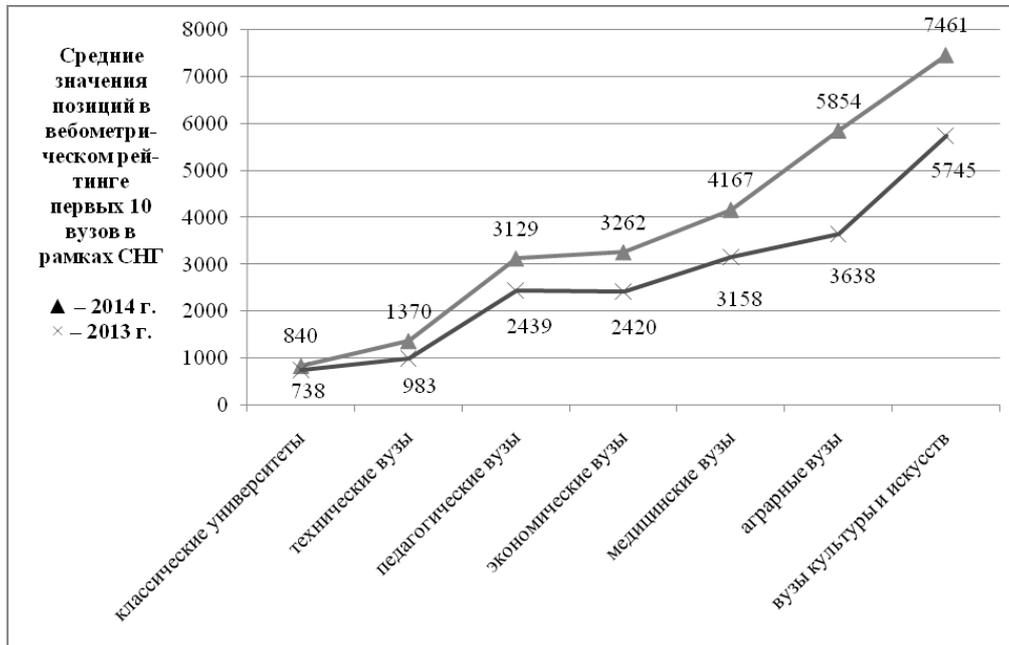


Рис. 1. Средние значения позиций в вебометрическом рейтинге в 2013 и 2014 гг. первых десяти вузов в рамках СНГ в своих профилях

разработана с применением методологии QS WUR [9]. Для расчета рейтинговой оценки использовались индикаторы, характеризующие:

- образовательную деятельность: репутация вуза в академическом сообществе, среди работодателей и кадровых служб; качественный состав научно-педагогических работников (вес. коэффициент – 0,5);
- научно-исследовательскую деятельность: научная продуктивность научно-педагогических работников; цитируемость научных публикаций сотрудников (вес. коэффициент – 0,3);
- международную деятельность: студенческая мобильность; международное сотрудничество в научных исследованиях с учеными стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии; доля выпускников, получивших второй диплом зарубежного вуза-партнера (вес. коэффициент – 0,2).

В рейтинге «Эксперт РА» (март 2014 г.) представлены 153 вуза из восьми стран-участниц СНГ [10], занявших первые три пози-

ции в своей стране по итогам вебометрического рейтинга или вошедшие в топ-5000 вузов мира в данном рейтинге. Для российских вузов при этом применялся дополнительный фильтр отбора: в список не включались вузы, не вошедшие в топ-100 в рейтинге «Эксперт РА», проведенном ранее для вузов России. Отобранные для ранжирования вузы распределены по пяти рейтинговым классам от А до Е, где класс А означает исключительно высокий уровень подготовки выпускников, В – очень высокий уровень, а рейтинговые классы С, Д и Е отражают соответственно высокий, приемлемый и достаточный уровни. Для определения рейтингового класса вуза использовались следующие интегральные индикаторы [11]:

- условия для получения качественного образования в вузе: уровень преподавания, международная интеграция, востребованность образовательных услуг вуза среди абитуриентов (вес. коэффициент – 0,5);
- уровень востребованности выпускников вуза работодателями: карьерное про-

движение выпускников, сотрудничество с работодателями (вес. коэффициент – 0,3);

- уровень научно-исследовательской активности вуза: инновационная активность, научные достижения (вес. коэффициент – 0,2).

Рейтинг опирался как на количественные данные, характеризующие деятельность вуза, так и на результаты опросов респондентов – преподавателей, работодателей, ученых, студентов и выпускников.

Репутацию вузов и востребованность предоставляемых ими образовательных услуг организаторы новых рейтингов «Интерфакс» и «Эксперт РА» изучали преимущественно в странах их функционирования, что в глобальных мировых рейтингах реализовать объективно и с участием большого числа респондентов затруднительно. Таким образом, в проводимых российскими агентствами рейтингах вузов при установлении их позиции или присвоении рей-

тингового класса определяющим фактором является оценка качества и результатов их образовательной деятельности.

По аналогии с предложенным нами ранее подходом [12], применяемым при анализе позиций вузов в вебометрическом рейтинге, корреляция проводилась по группам вузов в соответствии с профилями их деятельности: классические университеты, технические, педагогические, экономические, аграрные, медицинские вузы и вузы культуры и искусств. Обоснованность данной методики подтверждается тем, что при применяемых индикаторах оценки деятельности вузов в вебометрическом рейтинге лидирующие позиции в мире, как правило, занимают классические университеты, технические, экономические и медицинские вузы. На *рис. 1* представлены средние значения позиций вузов первой десятки в рамках СНГ в своих профилях в вебометрическом рейтинге в 2013 и 2014 гг., из кото-

Таблица 2

Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» классических университетов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебометрическом рейтинге

Вуз	Позиция в мировом вебометрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебометрический	«Интерфакс»	
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	113	1	1	A
Санкт-Петербургский государственный университет	506	2	3	B
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет**	750	3	6	B
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	777	4	19	D
Киевский национальный университет Украины им. Т. Шевченко	789	5	4	B
Белорусский государственный университет	881	6	2	B
Южный федеральный университет*	1015	7	13	C
Сибирский федеральный университет	1028	8	12	C
Национальный исследовательский Томский государственный университет**	1068	9	9	B
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	1478	10	10	D

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди классических университетов в январе 2013 г.;

\*\* – вузы Российской Федерации, получившие в 2013 г. право на финансовую субсидию для повышения международной конкурентоспособности.

Таблица 3

Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» технических вузов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебометрическом рейтинге

Вуз	Позиция в мировом вебометрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебометрический	«Интерфакс»	
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»**	835	1	2	B
Московский физико-технический институт (государственный университет)**	914	2	4	B
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет**	947	3	5	B
Национальный исследовательский Томский политехнический университет	1299	4	3	B
Киевский национальный технический университет КПИ	1370	5	13	B
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики**	1399	6	11	C
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	1459	7	1	B
Новосибирский государственный технический университет*	1495	8	6	C
Национальный технический университет Харьковский политехнический институт*	1956	9	26	B
Саратовский государственный технический университет*	2030	10	37-47	E

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди технических вузов в январе 2013 г.;

\*\* – вузы Российской Федерации, получившие в 2013 г. право на финансовую субсидию для повышения международной конкурентоспособности.

Таблица 4

Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» педагогических вузов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебометрическом рейтинге

Вуз	Позиция в мировом вебометрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебометрический	«Интерфакс»	
Карельская государственная педагогическая академия	1720	1	Не определена	Не определен
Бийский государственный педагогический университет им. В.М. Шукшина	1917	2	Не определена	Не определен
Национальный педагогический университет им. М.П. Драгоманова	2362	3	Не определена	E
Томский государственный педагогический университет	3031	4	Не определена	Не определен
Вологодский государственный педагогический университет*	3157	5	Не определена	Не определен
Московский городской психолого-педагогический университет*	3582	6	Не определена	Не определен
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева	3624	7	Не определена	Не определен
Барнаульский государственный педагогический университет*	3891	8	Не определена	Не определен
Омский государственный педагогический университет*	3949	9	Не определена	Не определен
Уральский государственный педагогический университет	4062	10	Не определена	Не определен

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди педагогических вузов в январе 2013 г.

Таблица 5

**Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» экономических вузов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебметрическом рейтинге**

Вуз	Позиция в мировом вебметрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебметрический	«Интерфакс»	
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» **	790	1	1	B
Уральский государственный экономический университет	2262	2	Не определена	Не определен
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса	2834	3	12–19	Не определен
Тернопольский национальный экономический университет	3512	4	Не определена	E
Черновицкий торгово-экономический институт Киевского национального торгово-экономического университета*	3591	5	Не определена	Не определен
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	3687	6	4	C
Московский государственный университет экономики, статистики и информатики*	3796	7	6	D
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	3805	8	3	B
Саратовский государственный социально-экономический университет*	3853	9	Не определена	Не определен
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»*	4487	10	12-19	Не определен

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебметрического рейтинга среди экономических вузов в январе 2013 г.;

\*\* – вузы Российской Федерации, получившие в 2013 г. право на финансовую субсидию для повышения международной конкурентоспособности.

Таблица 6

**Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» аграрных вузов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебметрическом рейтинге**

Вуз	Позиция в мировом вебметрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебметрический	«Интерфакс»	
Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины	2428	1	Не определена	E
Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева	5162	2	2	Не определен
Казахский национальный аграрный университет*	5532	3	6	Не определен
Ставропольский государственный аграрный университет	5537	4	5	Не определен
Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I	5867	5	Не определена	Не определен
Башкирский государственный аграрный университет	6036	6	Не определена	Не определен
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия	6858	7	Не определена	E
Оренбургский государственный аграрный университет*	7020	8	Не определена	Не определен
Красноярский государственный аграрный университет*	7029	9	Не определена	Не определен
Гродненский государственный аграрный университет*	7075	10	Не определена	Не определен

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебметрического рейтинга среди аграрных вузов в январе 2013 г.

Таблица 7

**Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» медицинских вузов, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебометрическом рейтинге**

Вуз	Позиция в мировом вебометрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебометрический	«Интерфакс»	
Буковинский государственный медицинский университет	2788	1	Не определена	Не определен
Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова*	2970	2	1	C
Донецкий национальный медицинский университет им. М. Горького	3891	3	Не определена	C
Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова	3928	4	2	D
Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского*	3944	5	Не определена	E
Казанский государственный медицинский университет	4250	6	Не определена	Не определен
Гродненский государственный медицинский университет	4418	7	Не определена	D
Казахский национальный медицинский университет им. С.Ж. Асфендиярова *	5040	8	3	Не определен
Северный государственный медицинский университет	5137	9	Не определена	Не определен
Омская медицинская академия *	5305	10	Не определена	D

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди медицинских вузов в январе 2013 г.

Таблица 8

**Позиции в рейтингах «Интерфакс» и «Эксперт РА» вузов культуры и искусств, занявших первые десять мест в своем профиле в рамках СНГ в вебометрическом рейтинге**

Вуз	Позиция в мировом вебометрическом рейтинге	Позиция в рейтингах в своем профиле в рамках СНГ		Рейтинговый класс вуза по версии «Эксперт РА»
		Вебометрический	«Интерфакс»	
Кемеровский государственный университет культуры и искусств	2107	1	Не определена	Не определен
Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского	4703	2	Не определена	Не определен
Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств*	6084	3	Не определена	Не определен
Санкт-Петербургская консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова	7839	4	Не определена	Не определен
Московский государственный университет культуры и искусств	8379	5	Не определена	Не определен
Российская академия музыки им. Гнесиных	8566	6	Не определена	Не определен
Белорусский государственный университет культуры и искусств*	9116	7	Не определена	Не определен
Челябинская государственная академия культуры и искусств	9128	8	Не определена	Не определен
Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий	9337	9	Не определена	Не определен
Киевский национальный университет культуры и искусств	9353	10	Не определена	Не определен

\* – вузы, не входившие в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди вузов культуры и искусств в январе 2013 г.

Таблица 9

Количество вузов стран-участниц СНГ или регионов мира, занимающих первые 100 позиций в мировом вебметрическом рейтинге в своей группе по профилю деятельности (числитель – январь 2014 г., знаменатель – январь 2013 г.)

Название страны или региона мира	Страны-участницы СНГ								Всего
	Классические университеты	Педагогические вузы	Технические вузы	Медицинские вузы	Экономические вузы	Аграрные вузы	Всего	Всего	
Россия	0/1	50/48	0/1	1/4	23/28	14/11	89/93		
Украина	0/0	14/15	0/1	1/1	6/5	4/4	25/26		
Беларусь	0/0	2/2	0/0	0/2	0/1	2/1	4/6		
Казахстан	0/0	6/2	0/0	0/0	1/2	1/1	8/5		
Молдова	0/0	1/1	0/0	0/0	1/1	0/0	2/2		
Узбекистан	0/0	2/0	0/0	0/0	0/0	0/0	2/0		
Всего по СНГ	0/1	75/68	0/2	2/7	31/37	21/17	130/132		
Регионы мира									
Европа (без стран-участниц СНГ)	17/18	18/26	41/49	17/14	25/25	24/25	142/157		
Азия (без стран-участниц СНГ)	14/10	1/1	39/32	64/61	43/35	44/43	207/182		
Северная и Центральная Америка	63/67	1/2	17/14	17/18	1/1	6/8	102/110		
Южная Америка	2/1	4/3	0/1	0/0	0/1	2/5	8/11		
Африка	0/0	1/0	0/0	0/0	0/1	3/2	4/3		
Австралия	4/3	0/0	3/2	0/04/	0/0	0/0	7/5		
Всего по другим странам мира	100/99	25/32	100/98	98/93	69/63	79/83	470/468		

рых следует подтверждение сформулированного тезиса.

В табл. 2–8 приведены перечни вузов, находящихся в первой десятке в рамках СНГ по перечисленным выше семи профилям по итогам вебометрического рейтинга, опубликованным в январе 2014 г., наряду с данными об их позиции в рейтинге «Интерфакс» и рейтинговых классах, установленных в рейтинге «Эксперт РА». В таблицах отмечены также вузы, которые не входили в первую десятку в рамках СНГ по итогам вебометрического рейтинга среди вузов своего профиля в 2013 г., и российские вузы, получившие в 2013 г. право на финансовую субсидию для повышения международной конкурентоспособности. Четыре университета из числа получивших субсидии улучшили свои позиции в мировом вебометрическом рейтинге, а восемь уверенно вошли в первую десятку в своих профилях в рамках СНГ.

Из приведенных в таблицах 70 вузов 53 – российских, 10 – украинских, пять – белорусских, два – казахстанских. Всего из первых десятков в своих профилях по итогам вебометрического рейтинга в 2014 г. за один год было 22 вуза.

На первых позициях в рамках СНГ в своих профилях в вебометрическом рейтинге находятся: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Карельская государственная педагогическая академия, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины, Буковинский государственный медицинский университет, Кемеровский государственный университет культуры и искусств. Из семи перечисленных вузов в первую десятку в своих профилях по версии рейтинга «Интерфакс» вошли: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Национальный исследовательский

ядерный университет «МИФИ» и Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», остальные четыре вуза в рейтинге не участвовали. Им же, за исключением Национального университета биоресурсов и природопользования Украины, не присваивался рейтинговый класс.

Нами выполнен также анализ количества вузов, находящихся в своем профиле на первых ста позициях в мировом вебометрическом рейтинге по регионам: страны-участницы СНГ (отдельно для каждой страны); Европа и Азия без учета стран, входящих в СНГ; Северная и Центральная Америка; Южная Америка; Африка, Австралия. Итоги анализа, наряду с аналогичными данными, опубликованными по итогам рейтинга в январе 2013 г., приведены в табл. 9. Оказалось, что, несмотря на существенные изменения в 2014 г. в позициях отдельных вузов стран-участниц СНГ, количество вошедших в топ-100 по профилям их деятельности не претерпело существенных изменений. Примечательно, что в первую сотню среди вузов мира в своих профилях вошли 75 педагогических, 31 экономический и 21 аграрный вуз стран-участниц СНГ, в то же время среди них присутствуют только два медицинских вуза и полностью отсутствуют классические университеты и технические вузы.

#### Заключение

Из 70 вузов, занявших первые десять позиций среди вузов своего профиля в рамках СНГ по итогам мирового вебометрического рейтинга (опубликованным в январе 2014 г.), в рейтинге «Интерфакс» участвовали 23 вуза (32,9%); в «Эксперт РА» 33-м вузам (47,1%) присвоены рейтинговые классы. Формально можно считать, что указанные показатели являются количественным отражением степени корреляции итогов новых российских рейтингов с вебометрическим.

В то же время вузы, относящиеся к про-

филям: педагогические, аграрные, культуры и искусств – практически оказались за чертой участников российских рейтингов. Проведение рейтингов вузов по профилям их деятельности с введением при необходимости и других профилей, чем предложенные в настоящей работе, позволит, несомненно, увеличить заинтересованность вузов в участии в них.

Успешное и более массовое участие вузов стран-участниц СНГ в региональных рейтингах будет содействовать улучшению их позиций и в мировых рейтингах, что значительно повысит их конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

#### Литература

1. Балацкий Е.В. Глобальные рейтинги университетов: практика составления и использования. URL: <http://www.kapitalrus.ru/articles/article/182904/>
2. Белоцерковский А.В. К вопросу о рейтингах и рангах // Высшее образование в России. 2014. № 1. С. 3–10.
3. Дополнительные материалы по представлению вузами данных в международные рейтинговые агентства. Негосударственное образовательное учреждение Московская школа управления «Сколково», некоммерческая организация «Национальный фонд подготовки кадров». М., 2013 г. URL: [http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI\\_13.04.02-Dop.materialy.pdf](http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI_13.04.02-Dop.materialy.pdf)
4. Кинчарова А. Мировые рейтинги университетов: методология, эффекты и критика. Препринт. Томск, 2013. URL: [http://past-centre.ru/wp-content/uploads/2013/04/Methodologiya\\_mirovyh\\_reitingov\\_universitetov.pdf](http://past-centre.ru/wp-content/uploads/2013/04/Methodologiya_mirovyh_reitingov_universitetov.pdf)
5. Чернов А.Х., Ломов А.С., Галынский В.М. Развитие образовательного пространства и раскрытие данных // Сб. докл. междунар. интернет-конференции «Информационно-технологическое обеспечение образовательного процесса современного университета». Минск, 1–30 ноября 2013 г. Минск, 2013. С. 2–34. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/89640/1/23-34.pdf>
6. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: [http://www.rsr-online.ru/doc/2012\\_06\\_25/6.pdf](http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf)
7. Национальный проект «Образование». URL: [http://www.edu.ru/index.php?page\\_id=5&topic\\_id=21&sid=29625](http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=21&sid=29625)
8. World Universities ranking on the Web // Webometrics Ranking of World Universities. URL: <http://www.webometrics.info>
9. Методика составления рейтинга вузов стран СНГ, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии. URL: [http://univer-rating.ru/international/SNG\\_Method.pdf](http://univer-rating.ru/international/SNG_Method.pdf)
10. Рейтинг вузов Содружества Независимых Государств. URL: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_sng/part2/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_sng/part2/)
11. Методологические подходы составления рейтинга вузов СНГ. URL: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_sng/part3/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_sng/part3/)
12. Абламейко С.В., Журавков М.А., Самохвал В.В. Вузы стран – участниц СНГ в мировом вебметрическом рейтинге: анализ с учетом профиля их деятельности // Высшее образование в России. 2013. № 8-9. С. 25-31.

#### Авторы:

АБЛАМЕЙКО Сергей Владимирович – д-р техн. наук, академик НАН Беларуси, профессор, ректор, Белорусский государственный университет, [Ablameyko@bsu.by](mailto:Ablameyko@bsu.by)

ЖУРАВКОВ Михаил Анатольевич – д-р физ.-мат. наук, профессор, первый проректор, Белорусский государственный университет, [Zhuravkov@bsu.by](mailto:Zhuravkov@bsu.by)

САМОХВАЛ Виктор Васильевич – д-р хим. наук, доцент, директор Центра проблем развития образования, Белорусский государственный университет, [Samakhval@bsu.by](mailto:Samakhval@bsu.by)

ХУХЛЫНДИНА Людмила Михайловна – канд. истор. наук, доцент, начальник Главного управления учебной и научно-методической работы, Белорусский государственный университет, [Khukhlyndina@bsu.by](mailto:Khukhlyndina@bsu.by)

**ABLAMEYKO S.V., ZHURAVKOV M.A., SAMOKHVAL V.V., KHUKHLYNDINA L.M. NEW CIS UNIVERSITY LEAGUE TABLES – CORRELATIONS WITH THE WEBOMETRICS RANKINGS**

**Abstract.** The outcomes of the Webometrics ranking, published by the Spanish National Research Council in 2014 are correlated against the new regional university rankings compiled by the Russian agencies Interfax and Expert-RA. It is shown that coverage by the regional rankings can be increased by grouping the participating universities according to profile. The quantitative indicators are shown for higher education institutions worldwide and separately for the CIS HEIs occupying the first 100 places in the 2013 and 2014 rankings.

**Keywords:** university rankings, CIS universities in the ranking, Webometrics, Interfax, Expert RA

#### References

1. Balatskiy E. V. *Global'nye reytingi universitetov: praktika sostavleniya i ispol'zovaniya* [World university rankings: compilation and utilisation practices]. Available at: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/182904/> (In Russ.)
2. Belotserkovsky A.V. (2014) [On rankings and league tables]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 1, pp. 3–10 (In Russ.)
3. [Supplementary materials regarding submission of data by HEIs to international ranking agencies. Non-state educational institution “Moscow School of Management Skolkovo”, Non-profit organization “National Fund for Executive Training”. Available at: [http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI\\_13.04.02-Dop.materialy.pdf](http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI_13.04.02-Dop.materialy.pdf) (In Russ.)
4. Kincharova A. (2013) *Mirovye reytingi universitetov: metodologiya, efekty, kritika* [Global rankings: methodology, effects, and criticism]. Tomsk. Available at: [http://past-centre.ru/wp-content/uploads/2013/04/Metodologiya\\_mirovyh\\_reitingov\\_universitetov.pdf](http://past-centre.ru/wp-content/uploads/2013/04/Metodologiya_mirovyh_reitingov_universitetov.pdf) (In Russ.)
5. Chernov A.Ch., Lomov A.S., Galynskiy V.V. [Development of an educational area and information disclosure]. *Sb. докладov mezhdunarodnoy internet-konferentsii «Informatsionno-tekhnologicheskoe obespechenie obrazovatel'nogo protsesssa sovremennogo universiteta»* [Proc. of the international Internet conference “Informational and technological support to the educational process in the modern university”]. Minsk, 30 November 2013. Minsk, 2013, pp 23–34. Available at: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/89640/1/23-34.pdf> (In Russ.)
6. Edict of the President of the Russian Federation “On measures to implement state policies on education and science” No. 599 of 7 May 2012. Available at: [http://www.rsr-online.ru/doc/2012\\_06\\_25/6.pdf](http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf) (In Russ.)
7. [National Project “Education”]. Available at: [http://www.edu.ru/index.php?page\\_id=5&topic\\_id=21&sid=29625](http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=21&sid=29625) (In Russ.)
8. World Universities ranking on the Web. Webometrics Ranking of World Universities. Available at: <http://www.webometrics.info>
9. [Methodology of the ranking of the HEIs in the CIS, Georgia, Latvia, Lithuania, and Estonia]. Available at: [http://univer-rating.ru/international/SNG\\_Method.pdf](http://univer-rating.ru/international/SNG_Method.pdf) (In Russ.)
10. [Ranking of the CIS Higher Education Institutions]. Available at: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_sng/part2/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_sng/part2/) (In Russ.)
11. [Methodological approaches to the compilation of a CIS ranking of higher education institutions]. Available at: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_sng/part3/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_sng/part3/) (In Russ.)
12. Ablameyko S. V., Zhuravkov M.A., Samokhval V.V. (2013) [Performance of the CIS higher education institutions in the global webometric ranking by institutional profile]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 8-9, pp. 25-31 (In Russ.)

#### Authors:

ABLAMEYKO Sergey V. – Dr. Sci. (Technical), Prof., Rector, Belarusian State University, Minsk, Belarus, [Ablameyko@bsu.by](mailto:Ablameyko@bsu.by)

ZHURAVKOV Michail A. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., First Pro-Rector, Belarusian State University, Minsk, Belarus, [Zhuravkov@bsu.by](mailto:Zhuravkov@bsu.by)

SAMOKHVAL Viktor V. – Dr. Sci. (Chemistry), Assoc. Prof., Director, Education Development Research Centre, Belarusian State University, Minsk, Belarus, Samakhval@bsu.by  
KHUKHLYNDINA Lyudmila M. – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., Head of the Chief Directorate of Teaching and Teaching Support, Belarusian State University, Minsk, Belarus, Khukhlyndina@bsu.by

**И.Р. НАЗАРОВА, доцент  
МГТУ им. Н. Э. Баумана**

## Форсайт в исследованиях будущего российского образования

*В статье раскрываются возможности Форсайта в оценке долгосрочной перспективы развития общества и его институтов, включая институт образования. Подчеркивается необходимость учета национальных, политических, социально-экономических аспектов при проведении Форсайта. Обосновывается важность эффективной работы института социального партнерства, а также ответственности за принимаемые решения в области реформирования образования.*

Ключевые слова: Форсайт, долгосрочный прогноз, экспертное сообщество, вероятностные сценарии, будущее образования

Образование становится сегодня важнейшим элементом стратегии экономического роста. Прогнозирование будущего этого социального института входит в практику государственного регулирования [1].

Активная деятельность, связанная с прогнозированием и проектированием будущего, имеет уже более чем полувековую историю. За это время сначала в США, а затем и в других странах были созданы «Фабрики мысли» (Think Tanks), придавшие прогнозированию научный характер и непосредственно связавшие прогностику с управлением. В 1953 г. был разработан первый прогностический метод Delphi (Делфи), ставший в дальнейшем ведущим в так называемых Форсайт-проектах [2].

Форсайт (англ. «Foresight») – «это систематические попытки оценить долгосрочные перспективы науки, технологий, экономики и общества, чтобы определить стратегические направления исследований и новые технологии, способные принести наибольшие социально-экономические блага» [3]. Форсайт прекрасно зарекомендовал себя в технологической сфере, затем

стал использоваться в бизнесе и, наконец, с 90-х годов прошлого века – в социальной сфере. Попробуем оценить его возможности для долгосрочного прогнозирования будущего в образовании.

Характер оценки будущего состояния исследуемых объектов имеет в Форсайт-проектах некоторые особенности. Первое, на что следует обратить внимание, – это вариативность, вероятностность, *сценарность* в оценке будущего, что хорошо отражено в понятии «зондирование» будущего [4]. Второй существенный момент Форсайта – *широкий формат участия*, предполагающий опору в исследованиях на оценки и суждения экспертов разных специальностей и сфер деятельности. Система взаимодействия экспертов демонстрирует еще одну особенность Форсайта – его *процессуальность*, что позволяет образно определить его как «вечнозеленый процесс» [4]. Открытость Форсайта вовлекает в него все новых участников за счет распространения идей в социальной среде. Своеобразие Форсайта связано также с его принципиально *комплексным характером*. Это предполагает высокую