

ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

**И.Н. КИМ, профессор, проректор
Дальневосточный
государственный технический
рыбохозяйственный университет**

Учебная литература для уровневой системы образования

Эффективное обучение бакалавров и магистрантов в компетентностном формате возможно только при наличии учебной литературы с высоким научно-инновационным и учебно-методическим потенциалом. Учитывая, что ресурсов ни одного из вузов недостаточно для разработки «прорывной» учебной литературы по всем направлениям подготовки кадров, было бы целесообразно регулировать издание учебной литературы в рамках отдельных учебных заведений с целью интенсивного их обмена между вузами, а также создавать авторские коллективы по изданию межвузовских серий учебников и учебных пособий.

Ключевые слова: бакалавриат, магистратура, учебники и учебные пособия, межвузовские серии учебников, направление и профиль подготовки

Одной из актуальных задач высшей школы является подготовка учебной литературы для разных уровней высшего образования [1–3]. Следует признать, что данная проблема известна образовательному сообществу еще с середины 90-х гг. XX столетия, однако мы всё-таки оказались не подготовлены к окончательному принятым в 2011 г. кардинальным изменениям видовой структуры российской высшей школы. Как следствие, подавляющее большинство вузов до сих пор испытывают и, по-видимому, в ближайшие несколько лет будут продолжать ощущать дефицит необходимой учебной литературы, особенно для обучения магистрантов.

Личный анализ доступной внутривузовской учебной литературы, в том числе изданной вузами Дальнего Востока и университетами, подведомственными Федеральному агентству по рыболовству (ФАР), позволяет констатировать следующее. За последние 20 лет в перечне учебной литературы преобладают небольшие (до 10 печатных листов) разрозненные пособия, которые выпускаются для собственных нужд вуза малыми тиражами (100–300 экземпляров) [4–6]. Безусловно, наличие локальной литературы придаёт определённую

мобильность и актуализирует учебно-методическое оснащение учебного процесса [6; 7]. Однако учебные пособия небольшого объема обычно посвящены отдельным темам. Например, из-за отсутствия в рамках ФАР межвузовской координации в подготовке учебных пособий в них освещаются частные рыбохозяйственные аспекты изучаемых дисциплин. В изложении текста, как правило, не прослеживаются существующие междисциплинарные связи, что приводит к дублированию материала в изданиях по разным дисциплинам, а часто не учитывается профиль подготовки будущего выпускника. По конкретной тематике наблюдается несоответствие отдельных частей учебных книг, а объем многих пособий не согласуется с бюджетом времени для самостоятельной работы студентов.

Все это не позволяет студентам полномасштабно структурировать теоретический материал и комплексно формировать базу дисциплинарных знаний, а следовательно, не предоставляет возможности полноценно развивать у них профессиональное мышление. Создается впечатление, что ректорат большинства вузов не считает издание учебной литературы высокого содер-

жательного наполнения приоритетным направлением своей деятельности, в связи с чем большинство пособий не проходит независимую «жесткую» внешнюю экспертизу на федеральном уровне, например, в рамках УМО или через уполномоченных Министерства образования и науки [8].

Имеющиеся в настоящее время немногочисленные учебники для уровневой подготовки кадров, по существу, методологически аналогичны книгам, подготовленным для специалитета. Поэтому в них превалирует описательная констатация и задается традиционная система обучения в ущерб проблемному подходу с использованием доказательного и объяснительного принципов в изложении учебного материала [2; 9]. Возникает обоснованная опасность, что обучение бакалавров и магистрантов будет осуществляться, а во многих вузах осуществляется, по учебникам специалитета, только в несколько «облегченном» (для бакалавров) или «утяжеленном» (для магистрантов) вариантах.

В связи с переходом на уровневую систему обучения вузы начали кардинально модернизировать информационно-методическое сопровождение образовательного процесса, прежде всего – в части учебно-методических комплексов дисциплин. Однако подготовка соответствующих учебников и фундаментальных комплексных учебных пособий является весьма трудоемкой и требует наличия сотрудников с высоким научно-исследовательским и учебно-методическим потенциалом [3; 7; 10]. Особо подчеркнём, что учебные издания по-прежнему являются «фиксированными носителями знаний», объём которых определён действующими ФГОС и примерными основными образовательными программами по соответствующему направлению подготовки кадров.

Базируясь на общей методологии педагогики высшей школы, многолетней собственной вузовской преподавательской практике и суждениях других авторов,

сформулируем некоторые универсальные требования к базовой учебной литературе. Среди них:

- полное и всестороннее раскрытие программ учебных дисциплин с отражением последних научных изысканий в конкретной предметной области, в том числе знаний, требующих апробации и перепроверки, а также прикладных достижений;
- обеспечение преемственности знаний, полученных при изучении предшествующих дисциплин;
- тесные внутри- и междисциплинарные связи, гарантирующие целенаправленное формирование у студентов профессиональных компетенций;
- ориентация и мотивация студентов на самостоятельную творческую познавательную активность;
- структурно-содержательное дозирование учебного материала с учётом бюджета времени на освоение дисциплины [1–3; 5; 6; 8; 11].

Среди универсальных свойств, которыми должна обладать учебная литература, следует отметить проблемность и системность представления материала, концептуальную целостность, научную глубину и практическую конкретность, терминологическую точность и чёткость, максимальную визуализацию и интерактивность учебного материала, наличие разноплановых указателей, дробность структуры, а также нормированную трудоёмкость освоения материала [6].

Содержание учебника должно включать в себя набор сопоставимых модулей, которые определяют цели учебных программ и позволяют достичь целостности и внутренней согласованности структуры всей образовательной программы. Приоритетной особенностью модульного подхода является обучение, ориентированное на большую долю самостоятельной работы студента. Наличие различных по содержанию модулей в учебнике дает возможность студенту самостоятельно строить нужную

ему образовательную траекторию. Отдельные модули учебника должны быть ориентированы на формирование соответствующего набора компетенций.

При подготовке учебной литературы, соответствующей требованиям ФГОС ВО, предстоит учитывать условия многоуровневого вузовского образования и дальнейшего непрерывного обучения дипломированных выпускников в течение всей их профессиональной жизни [7]. Сегодня на первый план выступает личностно-ориентированное обучение, нацеленное на формирование общекультурных и профессиональных компетенций бакалавров и магистров. В связи с этим следует выделить такие важные характеристики учебных изданий, как единство задачи по развитию интеллектуальных способностей студентов и конструированию у них продуктивного перспективного профессионального мышления, а также преемственность, согласованность и сопряжение структурно-содержательных параметров образовательного контента [9; 12; 13]. Например, подготовка выпускников технических направлений невозможна без использования новых методов и средств проектирования, основанных на компьютерной технике и информационных технологиях, посредством которых их можно научить разработке высокоэффективного конкурентного оборудования. Такая технология проектирования позволяет создавать информационную модель изделия на всех этапах его жизненного цикла и включает системы геометрического моделирования, компьютерной графики, инженерных расчетов и анализа проектных решений, автоматизации технологической подготовки производства и управления проектными и инженерными аспектами предприятия.

Безусловно, необходимо *четко разделять учебную литературу, предназначенную для бакалавриата и магистратуры* [2; 12]. В учебных изданиях для бакалавров должны соблюдаться классические принципы поступательности и цикличности

изложения материала. Поэтому по каждому профилю образовательной программы бакалавриата целесообразно подготовить комплекс базового информационно-методического обеспечения, т.е. издать серию учебников и учебных пособий по отдельным дисциплинам, связанных общей концептуальной основой, единым уровнем требований к студентам и стилем изложения учебного материала.

Необходимо, чтобы содержание учебных пособий было структурировано по единому принципу. Сначала следует излагать теоретический материал, при этом каждая глава должна заканчиваться вопросами для самопроверки [4; 13]. К числу обязательных разделов относятся: словарь основных понятий и терминов, встречающихся в курсе, тестовые задания для текущего и итогового контроля знаний, список основной и дополнительной литературы, а также ресурсы Интернета. Кроме того, учебные пособия должны отличаться четкостью изложения материала, доступностью, хорошим литературным языком, наличием современных данных, профессиональной направленностью представленной информации, системностью и последовательностью представления вопросов.

Далее хотелось бы осветить проблему учебной литературы для магистратуры. По своей сути магистратура не является продолжением бакалаврского образования, обучающийся в ней получает глубокие современные знания в специализированной сфере. Основным предназначением магистратуры является приобретение обучающимся компетенций по производству новых знаний и их переводу в практическую область. Учитывая, что большинство учебных книг издается с несколько устаревшей информацией, довольно часто среди профессорско-преподавательского состава возникает вопрос: а нужны ли учебники для магистратуры в принципе, в нынешнюю эпоху глобальной информатизации? [2; 14].

Практика подготовки магистров в Даль-

рыбвузе, публикации в периодической печати, а также личный опыт руководства магистерскими диссертациями позволяют утверждать, что иногда мы не совсем точно знаем, по каким учебно-методическим материалам следует обучать магистрантов [2; 5; 11; 12]. В одних случаях преподаватели используют исключительно тематическую подборку статей отечественной и зарубежной периодики или соответствующие монографии. В других – наиболее эффективным считается обучение по подготовленному к каждому занятию раздаточному материалу. То есть в практике высшей школы используется несколько вариантов учебно-методического обеспечения, имеющих как достоинства, так и недостатки.

Например, преимущественное использование научно-технической периодики является, на первый взгляд, наиболее перспективным вариантом учебно-методического сопровождения, поскольку знакомство с новейшими публикациями обеспечивает магистрантов наиболее современным знанием, закладывает в них навыки анализа различных точек зрения по изучаемой проблеме, что способствует интенсивному формированию исследовательских и инновационных компетенций [2; 14]. К отрицательным моментам подобной стратегии освоения дисциплины следует отнести относительную бессистемность формирования компетентности магистранта. Как правило, статьи не воспроизводят имеющиеся теоретические знания, что может привести к разрывам в изучении данной дисциплины. Кроме того, знания магистрантов могут существенно различаться, поскольку уровень их подготовки неоднороден из-за получения предыдущего образования по разным специальностям и направлениям в различных вузах. Опора преимущественно на монографии чревата теми же последствиями, хотя и в значительно меньшей степени. Наличие раздаточного материала практически не отличается от использования периодики.

Таким образом, фундаментом учебно-

методического обеспечения дисциплины в магистратуре является учебник или учебное пособие, которые могут дополняться другими видами учебно-методического обеспечения в виде статей, монографий и иного раздаточного материала [2]. При самостоятельном изучении дисциплины роль учебника становится доминирующей.

Использование учебных пособий по разным разделам дисциплины позволяет усилить прикладную направленность обучения, сделать его более практико-ориентированным [8; 13]. Однако необходимо понимать, что нужный эффект будет достигаться только при качественном подборе этих пособий, при условии их соответствия магистерскому уровню, нацеленности на реализацию компетентного подхода, согласованности этих пособий между собой. Зачастую пособия разных авторов тематически и структурно значительно дифференцированы.

Следующим важным аспектом темы является структура и содержание учебной литературы [7; 9; 13]. Особо отметим, что применение имеющихся учебников специалитета для обучения в магистратуре не сможет устранить вышеприведенные недостатки. Однозначным позитивным моментом при этом является самостоятельное изучение их магистрантами, не имеющими профильного бакалаврского образования.

Безусловно, многие преподаватели испытывают желание дополнить имеющиеся лучшие учебники специалитета новым научным знанием, т.е. просто «утяжелить» его объемом информации и переиздать для магистрантов. Некоторые авторы так и поступают, но это тупиковый путь. Для выхода из сложившейся ситуации необходимы учебные пособия и учебники принципиально нового типа, которые являются «прорывными» в способах изложения материала, структурной компоновке, исследовательском многообразии, методической обеспеченности [14]. При подготовке подобных изданий необходимо использовать

деятельностный подход, т.е. освоение образовательной программы следует проводить с учетом потребностей конкретного вида и формы профессиональной деятельности. При этом важно учитывать базовый уровень подготовки магистрантов, междисциплинарный характер формируемых профессиональных компетенций, возможность реализации индивидуально-вариативного алгоритма образовательной деятельности. В данном контексте представляется правомерным, чтобы количество учебников и учебных пособий для магистрантов было минимальным, ибо они уже «по определению» обладают высокой информационной культурой и достаточным аналитическим мышлением [6].

Известно, что обучение в магистратуре предусматривает получение принципиально новых компетенций, которых нет в бакалавриате и специалитете и которые обеспечивают реализацию магистром *научно-инновационной деятельности* [11; 12]. К таким компетенциям в первую очередь относятся проведение самостоятельного научного исследования, написание и защита магистерской диссертации. Поэтому в учебнике материал следует преподносить в оригинальной и интерактивной формах, что облегчит формирование компетенций и будет развивать креативное мышление студентов [6; 13].

Кроме вышеперечисленных аспектов, учебник должен формировать у обучающихся уважительное отношение к вкладу конкретных ученых в получение нового знания, бережное отношение к любым заимствованиям, следование определенным правилам цитирования, этику ведения научной полемики и отстаивания собственного мнения [3; 5; 13]. Дополнительным положительным аспектом учебника является стиль изложения материала, а именно – краткость, логичность, структурированность, последовательность и многоаспектность раскрытия проблемы, взвешенность и аргументированность суждений, научная со-

стоятельность и обоснованность предлагаемых способов решения проблемы.

Для лучшего освоения студентами материала в учебнике должны применяться различные способы и виды подачи информации, в том числе схемы, таблицы, графики, формулы.

Используемая в учебнике лексика, понятийный аппарат и терминология должны не усложнять, а упрощать восприятие материала [2; 9; 13]. Однако речь идет не об искажающем упрощенчестве, а о недопустимости искусственного усложнения восприятия текста за счет использования малопонятных терминов, сложноподчиненных предложений длиной в абзац, многоэтажных формул, остающихся без комментариев, и других известных приемов «обнаучивания» текста.

Для подготовки учебников должны привлекаться доктора наук, профессора, обладающие соответствующими компетенциями и являющиеся ведущими специалистами в данной области знаний [10]. Безусловно, они должны быть авторами оригинальных курсов, которые формируются на основе собственных научно-исследовательских работ, выполненных по заказам НИИ, промышленных предприятий или в рамках ГБТ. Кроме того, к данной работе следует привлекать кандидатов наук, доцентов, являющихся авторами учебных пособий, изданных на федеральном уровне с грифами Министерства образования и науки, УМО или иного ведомства, и имеющих опыт подготовки кандидатов наук.

Руководство вузов должно считать создание учебной литературы для уровневой подготовки кадров одним из основных приоритетов в своей деятельности, поскольку именно она обеспечивает высокое качество научно-инновационной и учебно-методической подготовки бакалавров и магистров. Применительно к Дальрыбвтузу следует констатировать, что за 1992–2006 гг. наши преподаватели издали всего четыре учебных пособия на федеральном уровне. Кро-

ме того, до 2007 г. качество вузовской учебной литературы практически не контролировалось [5]. В последнее время издание учебных пособий качественного содержания было признано ректоратом приоритетным, в связи с чем за пять лет ППС вуза было издано 25 учебных пособий с грифами различных УМО и 22 пособия с рецензией МГУП, являющегося уполномоченным Министерством образования и науки. Более того, преподаватели Дальрыбвтуза стали авторами 11 учебников и учебных пособий, изданных с грифом ФАР. Следует отметить, что почти 20% учебных пособий наших преподавателей получили отрицательные рецензии и не были изданы.

Наличие грифа ФАР говорит о том, что учебная литература была издана в рамках Центрального учебно-методического кабинета отрасли для нужд всех рыбных вузов с общим тиражом не менее 1000 экземпляров. Качество учебных пособий преподавателей Дальрыбвтуза подтверждается их высокой оценкой в различных конкурсах. Например, на II, III и IV Дальневосточных региональных конкурсах на лучшее вузовское издание «Университетская книга – 2009, 2011 и 2013» наши учебные пособия были отмечены 13 дипломами и 22 грамотами, а в рамках 12-й, 13-й, 14-й, 15-й и 16-й Дальневосточных выставок-ярмарок «Печатный двор – 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012» были получены одна золотая и две серебряные медали, а также 16 дипломов.

В заключение хотелось бы констатировать, что в настоящее время ни один вуз не обладает ресурсами, достаточными для разработки учебной литературы, соответствующей современным требованиям по всем реализуемым направлениям подготовки кадров в рамках ФГОС. Поэтому необходима координация данной деятельности. Считаем целесообразным создание в рамках ведомств, УМО или регионов редакционных коллегий из представителей различных вузов, которые будут заказывать

на конкурсной основе издание учебной литературы в отдельных вузах и способствовать интенсификации обмена ею между учебными заведениями. Более того, необходимо формирование авторских коллективов из представителей различных вузов с целью издания межвузовских серий учебников и учебных пособий по всем направлениям подготовки кадров, связанных общей концептуальной основой, унифицированным уровнем требований и стилем изложения учебного материала. Безусловно, при этом следует учитывать традиции и методические наработки научно-педагогических школ отдельных вузов.

Литература

1. Бунеев Р.Н. Современный учебник как инструмент организации учебной деятельности // Мир образования – образование в мире. 2009. № 2(34). С. 131–133.
2. Майбуров И.А. Учебник для магистратуры: необходимость и концептуальное видение // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 3(67). С. 41–47.
3. Мендубаева З.А. Модульный подход к построению учебника нового формата // Высшее образование сегодня. 2012. № 4. С. 56–58.
4. Дементьева Н.П. Как рождаются книжные серии (из опыта работы издательства ТюмГУ) // Университетская книга. 2010. № 10. С. 56–57.
5. Ким И.Н., Лисиенко С.В. Формирование базовых составляющих профессиональной компетентности преподавателя в рамках ФГОС // Высшее образование в России. 2012. № 1. С. 16–24.
6. Кляев В.К. Какой быть учебной книге для профессионалов библиотечной отрасли // Университетская книга. 2011. № 10. С. 29–31.
7. Каплин Р. Вузовский учебник: сдать экзамен или стать профессионалом? // Университетская книга. 2010. № 4. С. 53–55.
8. Гриф учебных изданий // Университетская книга. 2010. № 4. С. 34–41.
9. Шахнов В.А., Власов А.И., Зинченко Л.А.

- О методическом обеспечении инженерного образования в современных условиях // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 104–108.
10. Ключев Ю.Б. Профессор – ключевой движитель модернизации образования в федеральном университете // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 3(67). С. 27–31.
 11. Ким И.Н., Лисиенко С.В. О роли магистратуры в стратегическом развитии вуза // Высшее образование в России. 2012. № 11. С. 23–28.
 12. Тафанова Т.Н. Магистратура как средство формирования интеллектуального капитала в вузе // Мир образования – образование в мире. 2010. № 4(40). С. 25–28.
 13. Учебник XXI века // Университетская книга. 2010. № 4. С. 68–70.
 14. Красовский Ю. Плюсы и минусы обучающегося в магистратуре // Ученый совет. 2009. № 2. С. 37–43.

Автор:

КИМ Игорь Николаевич – канд. техн. наук, профессор, проректор по учебно-методической работе, Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет, kimin57@mail.ru

KIM I.N. ON THE SPECIFICS OF EDUCATIONAL MATERIALS CORRESPONDING TO MULTILEVEL EDUCATIONAL SYSTEM

Abstract. Effective training of bachelors and masters within the framework of a competency approach is possible only in case of availability of educational materials with a high research and innovative as well as academic potential. Considering that none of the higher educational institutions has enough resources to develop “groundbreaking” educational materials for all directions and areas of personnel training it would be useful to regulate education materials publication in certain educational institutions in order to intensify their exchange and to create writing teams for publishing inter-university series of textbooks and training aids.

Keywords: Bachelor degree program, Master degree program, textbooks and training aids, publication, training program and skills profile

References

1. Buneev R.N. (2009) [Modern textbook as a tool for arranging academic activity]. *Mir obrazovaniya – Obrazovanie v mire* [World of education and education in the world]. No. 2(34), pp. 131–133. (in Russ.)
2. Mayburov I.A. (2010) [Textbook for Master degree program: necessity and conceptual vision]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University’s management: practice and analysis]. No. 3(67), pp. 41–47. (in Russ., abstract in Eng.)
3. Mendubaeva Z.A. (2012) [Modular approach for making a textbook of a new format]. *Vysshee obrazovanie segodnya* [Higher education today]. No. 4, pp. 56–58. (in Russ., abstract in Eng.)
4. Dement’eva N.P. (2010) [How book lines are born (experience of a publishing house TyumGU)]. *Universitetskaya kniga* [University’s book]. No. 10, pp. 56–57. (in Russ.)
5. Kim I.N., Lisienko S.V. (2012) [Formation of basic components of the lecturer’s professional competence within the framework of Federal State Educational Standard]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 1, pp. 16–24. (in Russ., abstract in Eng.)
6. Kluev V.K. (2011) [What should educational textbook for experts-librarians be like]. *Universitetskaya kniga* [University’s book]. No. 10, pp. 29–31. (in Russ.)
7. Kaplin R. (2010) [University’s textbook: to pass an exam or to become a professional?]. *Universitetskaya kniga* [University’s book]. No. 4, pp. 53–55. (in Russ.)
8. [Classification code of textbooks]. *Universitetskaya kniga* [University’s book]. 2010. No. 4, pp. 34–41. (in Russ.)
9. Shakhnov V.A., Vlasov A.I., Zinchenko L.A. (2012) [On the methodological support of engineering education in modern conditions]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 3, pp. 104–108. (in Russ., abstract in Eng.)

10. Kluev U.B. (2010) [Professor-main drive of educational modernization in the federal university]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University's management: practice and analysis]. No. 3(67), pp. 27-31. (in Russ., abstract in Eng.)
11. Kim I.N., Lisienko S.V. (2012) [On the role of Master degree education in the strategic development of the university]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 11, pp. 23-28. (in Russ., abstract in Eng.)
12. Taranova T.N. (2010) [Master Degree as a source for shaping brain capital at the university]. *Mir obrazovaniya – Obrazovanie v mire* [World of education and education in the world]. No. 4(40), pp. 25-28. (in Russ.)
13. [Textbook of the XXI century]. *Universitetskaya kniga* [University book]. 2010. No. 4, pp. 68-70. (in Russ.)
14. Krasovsky U. (2009) [Pros and cons for Master degree student]. *Uchenyi sovet* [Academic council]. No. 2, pp. 37-43. (in Russ.)

Author:

KIM Igor N. – Cand. Sci. (Technical), Prof., Vice-president for academic affairs, Far Eastern State Technical Fisheries University, Vladivostok, Russia, kimin57@mail.ru

К.А. ТРЕТЬЯКОВА, ст. преподаватель
Московский государственный
индустриальный университет
А.В. КОРЖУЕВ, докт. пед. наук,
профессор
Первый московский государственный
медицинский университет
им. И.М. Сеченова
А.Р. САДЫКОВА, докт. пед. наук,
доцент
Московский государственный
университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского

Педагогическое исследование как диалог автора с научно- образовательным сообществом

В статье обсуждается общефилософское понимание поисково-исследовательского диалога, предложена типология диалогов в педагогическом поисковом пространстве. Диалог рассматривается как средство добывания новых педагогических знаний, как форма многоплановой рефлексии участниками своих позиций, идей и подходов, а также как форма исследовательской кооперации.

Ключевые слова: научный диалог в педагогике, многомерная рефлексия педагогического результата и метода его получения, педагогическая диалогическая культура, написание и защита диссертации по педагогике как форма поисково-исследовательского диалога

Философский подход к диалогу определяет его как специфический способ реализации сущности человека, в некотором смысле – как обобщённое определение гуманитарного мышления, уникальный всеохватывающий способ существования культуры и человека в культуре. В атмо-

сфере диалога происходит становление человека в принципе и индивида в эмпирической реальности в частности, творение смыслов его духовно-практической жизни (М.М. Бахтин, В.В. Библер) [1]. Темы, связанные с диалогом, в качестве содержательной основы предполагают использование