

В.А. ГУРТОВ, профессор,
директор
Л.В. ЩЕГОЛЕВА, доцент,
начальник отдела
Центр бюджетного мониторинга,
Петрозаводский государственный
университет

Публикационная активность членов диссертационных советов при вузах России

В статье представлены результаты анализа показателей публикационной активности членов диссертационных советов в целом, и отдельно – членов диссертационных советов при вузах. Анализ основан на данных мониторинга показателей научной активности членов диссертационных советов, проводившегося в 2013 г. Результаты анализа показали существенные различия в значениях показателей для разных областей науки, что предполагает применение дифференцированных подходов к оценке и стимулированию публикационной активности ученых.

Ключевые слова: диссертационный совет, публикационная активность, индекс Хирша, индекс цитирования, научные специальности, сравнительный анализ

Введение

Управление научно-исследовательской деятельностью требует числовых оценок ее результатов. Один из подходов основан на показателях публикационной активности ученых, таких как количество публикаций, индексируемых в международных и отечественных базах цитирования, количество цитирований и различные их модификации [1]. Этот подход вызывает множество сомнений, но активно используется для сравнения отдельных ученых, коллективов, организаций, научных направлений как за рубежом [2; 3], так и в России [4; 5].

Количественный подход был использован и для оценки научного уровня экспертного сообщества, представленного сетью диссертационных советов, которая в последнее время подвергается активной критике и связанной с этим модернизации [6–10]. Подавляющую часть этого экспертного сообщества составляют сотрудники образовательных учреждений высшего и дополнительного образования. Связано это в том числе с тем, что 80% кандидатов и докторов наук работают в вузах, и 90% соискателей ученой степени проходят аспирантскую подготовку в вузах.

Мониторинг диссертационных советов, проведенный в 2013 г., дал возможность сформировать информационный массив количественных показателей, позволяющий сравнить результативность научных исследований с позиции публикационной активности сотрудников вузов для различных областей науки.

Информационный массив мониторинга

В 2013 г. в рамках мероприятий по оптимизации сети диссертационных советов (ДС) был проведен мониторинг показателей научной активности членов диссертационных советов (ЧДС) в рамках научных специальностей, по которым они работают в советах, а также показателей научной деятельности организаций в разрезе научных специальностей, представленных в диссертационных советах, работающих при организации.

В мониторинге приняли участие 966 организаций, 2412 диссертационных советов и 50636 членов диссертационных советов. (По уникальным персоналиям количество человек составляет около 40 тысяч, поскольку часть ученых являлись членами нескольких диссертационных советов). В

мониторинге не участвовали специальные диссертационные советы, в которых проходят защиты диссертаций по специальной тематике.

Информационный массив содержал значения 26 показателей в форме «Сведения об организации» и 14 показателей в форме «Анкета ЧДС». Значения показателей охватывали период научной деятельности за 5 лет (2008–2012 гг.). Данные формировались в разрезе групп специальностей согласно Номенклатуре специальностей научных работников 2009 года. Если для отрасли наук в Номенклатуре не было представлено разбиение на группы, то в качестве группы рассматривалась отрасль науки целиком. Таким образом, показатели рассчитывались в разрезе 51 группы специальностей/отраслей науки. На основе сформированных данных были рассчитаны рейтинги диссертационных советов для каждой группы научных специальностей.

В 2013 г. количество диссертационных советов, созданных при образовательных организациях высшего и дополнительного образования (далее – ДС при вузах), составляло 75% от числа всех диссертационных советов, а число диссертационных советов при институтах государственных академий наук (далее – ДС при ИАН) – 17%. При этом удельный вес работников вузов в численности всех членов диссертационных советов составляет 72%, а удельный вес работников институтов академий наук – 19% [11].

Для гуманитарных наук доля ЧДС из ДС при вузах была 86%, ЧДС из ДС при ИАН – 12%. Для математики и естественно-научных групп специальностей доля ЧДС из ДС при вузах составляет 57%, а доля ЧДС из ДС при ИАН – 36% (например, для астрономии доля ЧДС из ДС при ИАН составляет 70%). Для технических наук доля ЧДС из ДС при вузах составляет 84%, ЧДС из ДС при ИАН – 8%. Для медицинских наук доля ЧДС из ДС при вузах составляет 60%, ЧДС из ДС при ИАН – 14%.

Анкета ЧДС включала следующие показатели (1–6) публикационной активности:

1) число публикаций по специальности в 2008–2012 гг. в журналах, индексируемых в признанных международных системах цитирования (далее – статьи в международных журналах);

2) число публикаций по специальности в 2008–2012 гг. в ведущих научных журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованный ВАК (далее – статьи в российских журналах);

3) число рецензируемых монографий, опубликованных в 2003–2012 гг. в ведущих отечественных или зарубежных издательствах;

4) число цитирований в 2008–2012 гг. всех публикаций члена ДС в журналах, индексируемых в базе Web of Science (WoS);

5) индекс Хирша в Web of Science;

6) индекс Хирша в РИНЦ.

Первые три показателя характеризуют, с одной стороны, результативность научной деятельности ученого, с другой – его активность в сфере представления научных результатов. Показатели цитируемости отражают известность и востребованность полученных научных результатов. Исследователями в наукометрии предлагается множество вариантов оценок публикационной активности ученых, но в настоящее время наиболее распространенным является индекс Хирша [1; 5].

В целом количество научных публикаций, выполненных членами диссертационных советов и представленных в информационном массиве мониторинга, составило 579 386 научных статей и 110 159 монографий. 30% научных статей опубликованы в международных и переводных российских журналах, индексируемых в признанных международных системах цитирования. При этом из всех научных статей 69% опубликовано ЧДС из ДС при вузах, 23% – ЧДС из ДС при ИАН, из монографий 76% опубликовано ЧДС из ДС при вузах, 23% – ЧДС из ДС при ИАН.

ликовано ЧДС из ДС при вузах, 18% – ЧДС из ДС при ИАН.

Анализ значений показателей публикационной активности членов диссертационных советов при вузах

Для сравнения диссертационных советов между собой по каждому показателю были рассчитаны его средние значения за период 2008–2012 гг. в расчете на одного ЧДС для каждой группы специальностей. Рассчитанные средние значения показателей достаточно сильно различаются для разных групп специальностей, что и стало предметом анализа, представленного ниже.

1. Обобщенный показатель, характеризующий *в целом публикационную активность ЧДС в рецензируемых журналах*, представляет собой сумму количества научных статей, опубликованных в междуна-

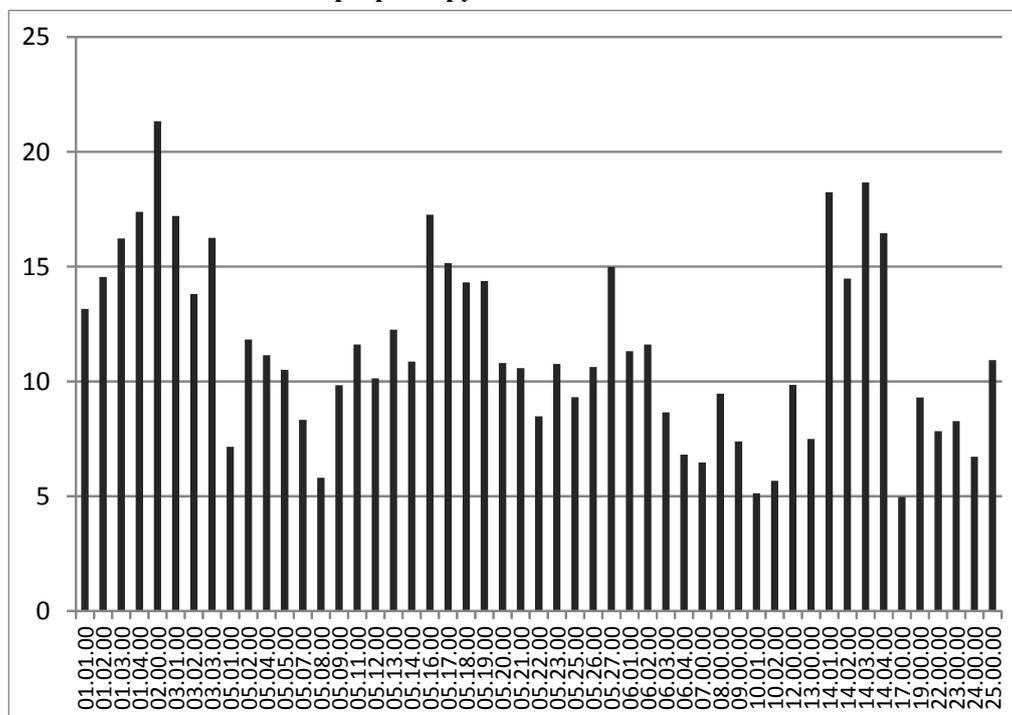
родных журналах (показатель 1) и в российских журналах (показатель 2).

В среднем одним ЧДС за пять лет опубликовано 11,5 научных статей, что составляет 2–3 статьи в год при равномерной активности ученого. Значение показателя варьируется для разных групп специальностей от 5 до 21 научной статьи за пять лет (*диаграмма 1*). Наиболее высокие значения показателя публикационной активности наблюдаются у ЧДС – представителей естественно-научных групп специальностей и медицины, а также технических наук, относящихся к приоритетным направлениям науки, технологий и техники.

Если рассматривать ДС только при вузах, то количество публикаций научных статей на одного ЧДС незначительно ниже (в среднем на 2%) по отношению к среднему по группе специальностей и изменяется в

Диаграмма 1

Среднее количество публикаций научных статей в расчете на одного ЧДС в разрезе групп специальностей



диапазоне от 90% до 109% для разных групп специальностей. Например, для группы специальностей «05.27.00 Электроника» значение показателя для ЧДС из ДС при вузах выше и составляет 109% от значения среднего показателя по этой группе, а для группы специальностей «14.01.00 Клиническая медицина» – ниже и составляет 90%.

Распределение общего числа научных статей на одного ЧДС из ДС при вузах имеет следующую структуру:

- 80,9% ЧДС имеют от 1 до 20 публикаций;
- 11,7% ЧДС имеют от 20 до 40 публикаций;
- 2,7% ЧДС имеют более 40 публикаций;
- 4,7% ЧДС не имеют публикаций совсем (или не заполнили данные).

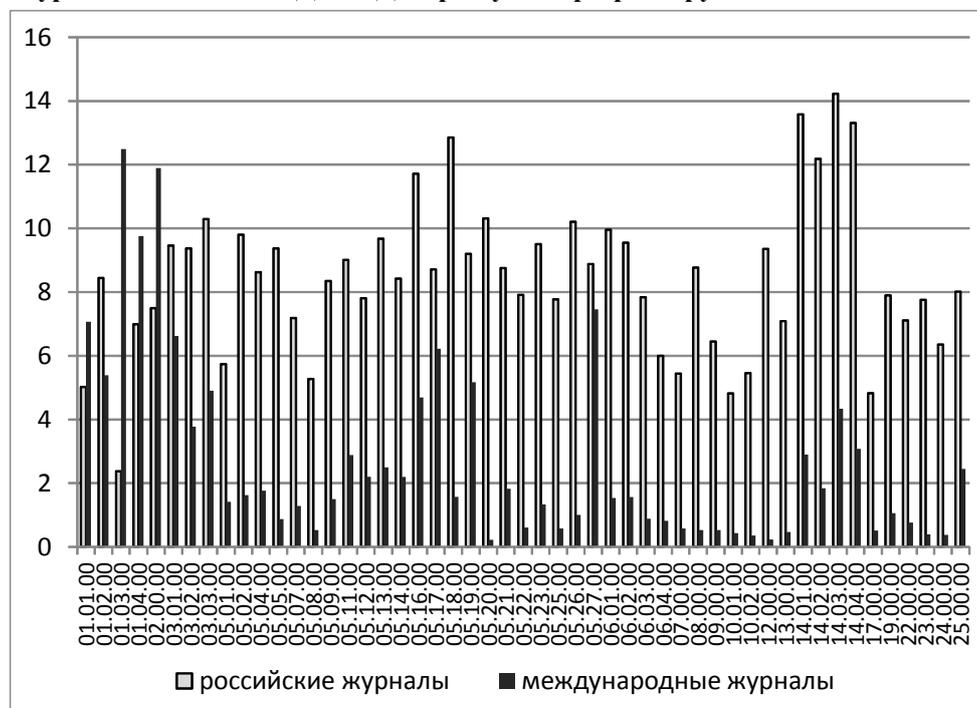
При этом (0–1)% ЧДС с «нулевым» ко-

личеством публикаций находятся в группах специальностей «05.01.00 Инженерная геометрия и компьютерная графика», «01.02.00 Механика», «05.27.00 Электроника», «06.01.00 Агронимия». Наибольшее количество «нулевых» публикаций имеют группы специальностей «05.08.00 Кораблестроение» – 16%, «17.00.00 Искусствоведение» – 16%, «10.01.00 Литературоведение» – 12%, «05.04.00 Энергетическое, металлургическое и химическое машиностроение» – 10%.

2. Среднее значение показателя «Количество публикаций в российских журналах» составило 8,3 статей на одного ЧДС. Для ЧДС из ДС при вузах среднее значение составляет 8,6 статей на одного ЧДС. На диаграмме 2 представлено распределение числа публикаций в российских журналах по группам специальностей. Значительно выделяются в лучшую сторону значения

Диаграмма 2

Среднее количество публикаций научных статей в российских и международных журналах на одного ЧДС из ДС при вузах в разрезе групп специальностей



показателей для ЧДС из ДС при вузах в группах специальностей: «03.01.00 Физико-химическая биология» – 119%, «05.27.00 Электроника» – 118%, «25.00.00 Науки о Земле» – 111% – от среднего значения для всех ЧДС.

Распределение значения показателя «Количество публикаций в российских журналах» для ЧДС из ДС при вузах имеет следующую структуру:

- 61,9% ЧДС имеют не более 10 публикаций;
- 19,7% ЧДС имеют от 10 до 20 публикаций;
- 5,9% ЧДС имеют от 20 до 30 публикаций;
- 3% ЧДС имеют более 30 публикаций;
- 9,5% ЧДС не имеют публикаций (или не заполнили данные).

Следует отметить, что этот показатель не учитывает тот факт, что некоторые переводные российские журналы одновременно индексируются в международных базах цитирования, поэтому публикации в них не учтены в рассматриваемом показателе, а учтены в количестве публикаций в международных журналах. Поэтому по некоторым группам специальностей наблюдаются низкие значения показателя «Количество статей в российских журналах». Так, например, высокие значения нулевой публикационной активности наблюдаются у групп специальностей «01.03.00 Астрономия» – 52%, «05.17.00 Химическая технология» – 27%, «02.00.00 Химические науки» – 26%, «01.01.00 Математика» – 24%, «01.04.00 Физика» – 21%; эти группы специальностей имеют высокие значения показателей среднего количества публикаций в международных журналах и суммарного количества публикаций.

В российских журналах активно публикуются ЧДС из ДС при вузах по медицинским специальностям (12–14 публикаций в среднем за пять лет), а также в группах специальностей «05.18.00 Технология продовольственных продуктов» (12,86 публика-

ций за пять лет), «05.16.00 Metallургия и материаловедение» (11,7 публикаций).

3. Среднее значение показателя «Количество публикаций в международных журналах» составило 3,11 публикаций за пять лет. Для ЧДС из ДС при вузах среднее значение составляет 2,69 статей на одного ЧДС. На общем фоне среди ЧДС из ДС при вузах выделяются в лучшую сторону три группы специальностей с очень высокими значениями показателя: «01.03.00 Астрономия» – 13,84; «01.04.00 Физика» – 11,46; «02.00.00 Химические науки» – 14,16 (*диаграмма 2*).

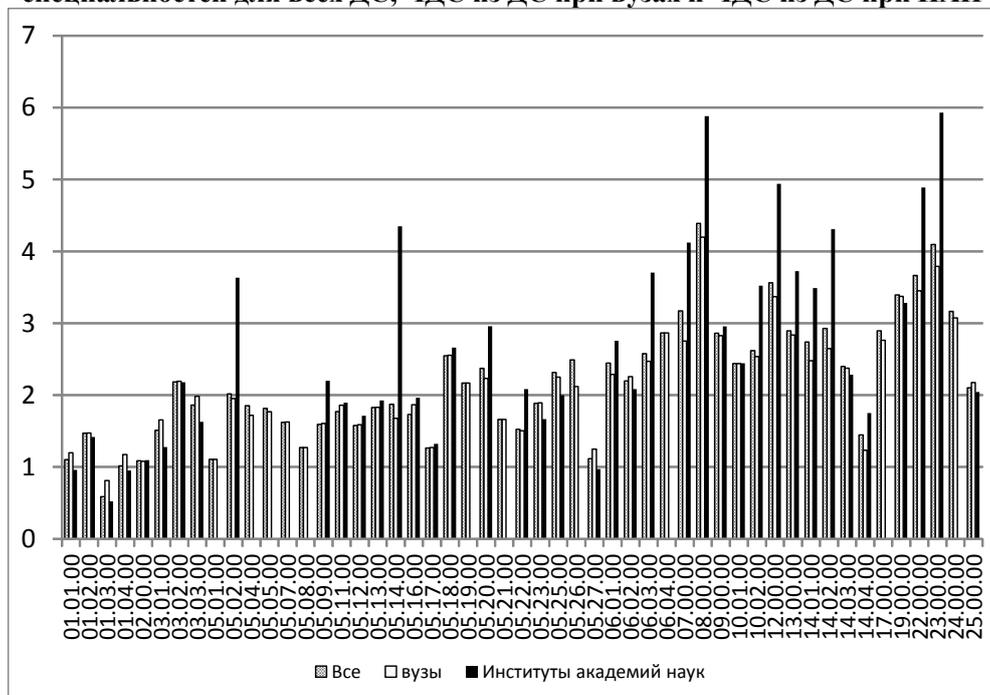
Около 2% ЧДС из ДС при вузах имеют значение показателя более 20 публикаций, 5,5% – от 10 до 20 публикаций; 31% – не более 10 публикаций и 61% – не имеют публикаций или не указали их количество.

4. Среднее значение показателя «Количество монографий» на одного ЧДС составляет 2,18 (*диаграмма 3*). Для ЧДС из ДС при вузах значения показателей не отличаются от общих средних значений. Большое превышение наблюдается для группы специальностей «01.03.00 Астрономия» – на 38%, «01.04.00 Физика» – на 15%, «05.27.00 Электроника» – на 12%. Наибольшее отличие в обратную сторону наблюдается у групп специальностей: «05.26.00 Безопасность деятельности человека» – 85% от среднего, «14.04.00 Фармацевтические науки» – 85% от среднего, «07.00.00 Исторические науки и археология» – 87% от среднего.

Максимальное значение показателя (4,39) принадлежит группе специальностей «08.00.00 Экономические науки», минимальное (0,59) – группе специальностей «03.00.00 Астрономия». В группе специальностей «08.00.00 Экономические науки» 10% ЧДС подготовили более 10 монографий, 15% – пять–шесть монографий, 22% – три–четыре монографии, 25% – одну–две монографии; 15% ЧДС не подготовили ни одной монографии. Похожая ситуация характерна и для специальности «23.00.00

Диаграмма 3

Среднее количество монографий на одного ЧДС в разрезе групп специальностей для всех ДС, ЧДС из ДС при вузах и ЧДС из ДС при ИАН



специальностей «01.03.00 Астрономия»: более 50% ЧДС имеют значение показателя, превосходящее 40; 25% – в диапазоне от 1 до 20; только 5% ЧДС имеют нулевое значение показателя. По группе «02.00.00 Химические науки» более 50% ЧДС имеют значение, превосходящее 29, а нулевое значение имеют 16% ЧДС.

6. Среднее значение *индекса Хирша WoS* на одного ЧДС составляет 1,37. Для ЧДС из ДС при вузах оно в среднем на 13% ниже и составляет 1,1. Самые высокие средние значения индекса Хирша WoS для ЧДС из ДС при вузах принадлежат группам специальностей «01.03.00 Астрономия» – 9,64, «02.00.00 Химические науки» – 6,18, «01.04.00 Физика» – 5,63, «03.01.00 Физико-химическая биология» – 4,56. Еще две специальности имеют индекс Хирша более 3, шесть специальностей – выше 1, остальные 39 специальностей – ниже 1. Для этих же групп специальностей характерна высокая публика-

ционная активность в международных журналах.

7. Среднее значение *индекса Хирша РИНЦ* на одного ЧДС составляет 3,08. Для ЧДС из ДС при вузах оно составляет 2,8. Пять групп специальностей имеют значение показателя для ЧДС из ДС при вузах выше 6; еще девять групп специальностей – выше 3; 34 группы специальностей – выше 1, и только три группы специальностей – меньше 1. Как ни странно, но в эти группы специальностей вошли «07.00.00 Исторические науки и археология», «10.01.00 Литературоведение» и «17.00.00 Искусствоведение». Например, в исторических науках 2,3% ЧДС из ДС при вузах имеют значение показателя выше 4; 7% – от 2 до 4; 34% – больше 0; 57% – ноль. Для остальных ЧДС (из ДС при ИАН и других организаций) в области исторических наук дела обстоят немного лучше: 4% ЧДС имеют значение показателя выше 8; еще около 8% – от 4 до 8; более 20% – от 2 до 4; 40% –

Таблица 1

Описание кластеров из групп научных специальностей

Номер кластера	Шифры групп специальностей согласно Номенклатуре специальностей научных работников 2009 г.	Avg1	Avg2	Комментарий к кластеризации
1	01.01.00; 01.03.00; 01.04.00; 02.00.00	10,3	5,5	Высокое количество публикаций в международных журналах, среднее количество – в российских журналах
2	01.02.00; 03.01.00; 03.02.00; 03.03.00; 05.17.00; 05.19.00; 05.27.00	5,6	9,2	Среднее количество публикаций в международных журналах, выше среднего – в российских журналах
3	05.16.00; 05.18.00; 14.01.00; 14.02.00; 14.03.00; 14.04.00	3,1	13,0	Ниже среднего количество публикаций в международных журналах, высокое количество – в российских журналах
4	05.02.00; 05.04.00; 05.05.00; 05.09.00; 05.11.00; 05.12.00; 05.13.00; 05.14.00; 05.20.00; 05.21.00; 05.22.00; 05.23.00; 05.25.00; 05.26.00; 06.01.00; 06.02.00; 06.03.00; 08.00.00; 12.00.00; 19.00.00; 23.00.00; 25.00.00	1,4	8,8	Малое количество публикаций в международных журналах, выше среднего – в российских журналах
5	05.01.00; 05.07.00; 05.08.00; 06.04.00; 07.00.00; 09.00.00; 10.01.00; 10.02.00; 13.00.00; 17.00.00; 22.00.00; 24.00.00	0,7	6,0	Малое количество публикаций в международных журналах, среднее количество – в российских журналах

Диаграмма 4



выше нуля до 2; и только 26% – нулевое значение.

В целом для общественных и гуманитарных наук характерно, что показатели «Количество публикаций» и, как следствие, «Количество цитирований» имеют низкие значения в международных базах цитирования. Это, конечно, связано с национальной средой приложения таких научных исследований и вряд ли может значительно измениться в большую сторону. Такое изменение возможно лишь в результате включения российских журналов общественного и гуманитарного профиля в международные базы цитирования. В коллекцию WoS планируется добавить в виде отдельной коллекции около 1000 российских научных журналов, что позволит существенно повысить известность результатов российских гуманитарных научных исследований.

Кластеризация групп специальностей по средним показателям публикационной активности

По двум показателям: «Количество публикаций в международных журналах» и «Количество публикаций в российских журналах» – были построены пять кластеров для групп специальностей для ЧДС из ДС при вузах (табл. 1). В третьем и четвертом столбцах для каждого кластера представлены среднее количество публикаций в международных журналах (Avg1) и среднее количество публикаций в российских журналах (Avg2).

На диаграмме 4 показано графическое представление кластеров на координатной плоскости: среднее на одного ЧДС количество публикаций в международных журналах и среднее на одного ЧДС количество публикаций в российских журналах (из ДС при вузах).

Возможно, выделенные пять кластеров групп специальностей требуют индивидуального подхода к оценке публикационной активности и выработке различных управляющих решений.

Заключение

Проведен анализ публикационной активности российского экспертного научного сообщества в лице членов диссертационных советов, где ученые вузов составляют более двух третей. Члены диссертационных советов публикуются как в международных, так и в российских журналах с общим количеством публикаций 2–3 в год, при этом 30% научных статей опубликованы в международных и переводных российских журналах, индексируемых в признанных международных системах цитирования.

Публикационная активность членов диссертационных советов достаточно сильно варьируется для разных групп научных специальностей/отраслей науки – от 5 до 21 научной статьи за пять лет. Наиболее высокие значения показателя публикационной активности наблюдаются у ЧДС – представителей естественно-научных групп специальностей и медицины, а также технических наук, относящихся к приоритетным направлениям науки, технологий и техники.

На международном уровне наиболее высокие значения показателей публикационной активности имеют математика и группы специальностей естественно-научного направления: астрономия, физика, химия, так как эти области науки не имеют национальных, политических, социальных и культурных границ. В WoS зарегистрировано около 200 российских журналов в англоязычной версии, подавляющее большинство из них относится к этим областям наук. Публикационная активность ЧДС по гуманитарным наукам в большей степени отражена в РИНЦ, поскольку исследования ориентированы на российскую геогра-

фическую, социальную, языковую среду. В WoS зарегистрировано менее 10 российских журналов по этому профилю.

Для повышения значений показателей публикационной активности российских ученых в международных базах цитирования планируется на платформе WoS сформировать отдельное приложение, где будет представлено порядка 1000 российских научных журналов дополнительно к уже зарегистрированным.

Литература

1. Управление большими системами: Сб. тр. Спец. вып. 44 – «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой» / Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. 568 с.
2. *Nederhof A.J.* Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: A review // *Scientometrics*. 2006. Vol. 66(1), pp. 81–100.
3. *Teodorescu D., Andrei T.* The growth of international collaboration in East European scholarly communities: a bibliometric analysis of journal articles published between 1989 and 2009 // *Scientometrics*. 2011. Vol. 89. Issue 2, pp. 711–722.
4. *Ivanov V.V., Libkind A.N., Markusova V.A.* Publication activity and research cooperation between higher education institutions and the Russian Academy of Sciences // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2014. Vol. 84. Issue 1, pp. 28–34.
5. *Pislyakov V., Dyachenko T.* Citation expectations: are they realized? Study of the Matthew index for Russian papers published abroad // *Scientometrics*. 2010. Vol. 83. Issue 3, pp. 739–749.
6. *Филиппов В.М.* Новая стратегия Высшей аттестационной комиссии // Университетская книга. 2013. №5. С. 16–22.
7. *Белоцерковский А.В.* Присуждение ученых степеней в России: защита от кого и от чего // *Высшее образование в России*. 2013. № 4. С. 37–44.
8. *Порус В.Н.* Ученая степень как кривое зеркало российской науки // *Высшее образование в России*. 2013. № 4. С. 44–54.

9. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Щеголева Л.В. Диссертационный совет как зеркало российской науки // Вестник Российской академии наук. 2013. Т. 83. №12. С. 1092–1099.
10. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Пенние И.В. Управление количественным и качественным составом сети диссертационных советов на основе рейтинговых систем // Университетское управление: практика и анализ. 2013. №1(83). С. 51–59.
11. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2013 году: аналитический доклад / В.А. Гуртов, С.И. Пахомов, И.А. Шишканова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. 477 с.

Авторы:

ГУРТОВ Валерий Алексеевич – д-р физ.-мат. наук, профессор, директор Центра, Центр бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета, vgurt@psu.karelia.ru

ЩЕГОЛЕВА Людмила Владимировна – д-р техн. наук, доцент, начальник отдела Центра, Центр бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета, schegoleva@psu.karelia.ru

GURTOV V.A., SHCHEGOLEVA L.V. PUBLICATION ACTIVITY OF MEMBERS OF DISSERTATION COUNCILS AT UNIVERSITIES IN RUSSIA

Abstract. The article presents the results of analysis of publication activity of dissertation councils' members as a whole and separately for members of dissertation councils at universities. The analysis is based on the monitoring data of scientific activity of members of dissertation councils, held in 2013. The results showed significant differences in the values of indicators for different areas of science. This difference supposes a variety of approaches to the assessment and promotion of the publication activity of scientists in different fields of science.

Keywords: Dissertation Council, publication activity, h-index, citation index, scientific specialization, comparative analysis

References

1. Novikov D.A. (2013) *Upravlenie bolshimi sistemami. Sbornik trudov. Spetsial'nyy vypusk 44 – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy* [Large-scale systems control. Papers collection. Special issue 44 – Scientometrics and expertise in the management of science]. Moscow: V.A. Trapeznikov IKS of RAS Publ., no. 44, 568 p. (In Russ.)
2. Nederhof A. J. (2006) Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: a review, *Scientometrics*, vol. 66(1), pp. 81-100.
3. Teodorescu D., Andrei T. (2011) The growth of international collaboration in East European scholarly communities: a bibliometric analysis of journal articles published between 1989 and 2009, *Scientometrics*, vol. 89, pp. 711-722.
4. Ivanov V.V., Libkind A.N., Markusova V.A. (2014) Publication activity and research cooperation between higher education institutions and the Russian Academy of Sciences, *Herald of the Russian Academy of Sciences*, vol. 84, issue 1, pp. 28-34.
5. Pisyakov V., Dyachenko T. (2010) Citation expectations: are they realized? Study of the Matthew index for Russian papers published abroad, *Scientometrics*, vol. 83, issue 3, pp. 739-749.
6. Filippov V.M. (2013) [The new strategy of the Higher Attestation Commission]. *Universitetskaya kniga* [University book]. No. 5, pp. 16-22. (In Russ.)
7. Belotserkovsky A.V. (2013) [Obtaining scholarly degrees in Russia: who and what to defend from]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 4, pp. 37-44. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Porus V.N. (2013) [Scientific degree as a «curve

- mirror» of Russian science]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 4, pp. 44-54. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. (2013) [Dissertation Council as a mirror of Russian science]. *Vestnik Rossiiskoy akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences]. Vol. 83, no. 2, pp. 1092-1099. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Pennie I.V. (2013) [Management of dissertation council network quantitative and qualitative composition based on rating systems] *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. No. 1(83), pp. 51-59. (In Russ.)
11. Gurtov V.A., Pakhomov S.I., Shishkanova I.A. (2014) *Obzor deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2013 godu: analiticheskiy doklad* [Overview of the network dissertation councils in 2013: analytical report]. Petrozavodsk: PetrSU Publ., 477 p.

Authors:

GURTOV Valery A. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., head of Budget Monitoring Center, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, vgurt@psu.karelia.ru
 SHCHEGOLEVA Lyudmila V. – Dr. Sci. (Technical), Assoc. Prof., researcher of Budget Monitoring Center, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, schegoleva@psu.karelia.ru

Уважаемые авторы! Обращаем Ваше внимание на правила оформления цитатейного списка литературы на латинице (References).

Ссылка на русскоязычную статью выполняется по следующей схеме: авторы (транслитерация), год (в круглых скобках), перевод названия статьи на англ. яз. [в квадратных скобках], транслитерированное название русскоязычного источника курсивом, перевод названия источника на англ. яз. [в квадратных скобках], выходные данные (том, номер). После описания статьи – указание на язык источника (In Russ.). При использовании сервиса translit.ru во втором меню выбрать BSI.

Пример:

Shuchalin A.I. (2013) [Applying international engineering alliance standards in design and quality assurance of the higher and intermediate vocational training]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No 4, pp. 12-25. (In Russ., abstract in Eng.)

Ссылка на монографию: авторы, транслитерированное название курсивом, перевод названия на англ. яз. [в квадратных скобках], выходные данные (место издания на англ. яз.: Moscow, St. Petersburg, название изд-ва на англ. яз.: Moscow St. Univ. Publ. или транслитерация собственного названия: Nauka Publ.), количество страниц в издании: 570 p.

Пример:

Klarin M. V. (1989) *Pedagogicheskaya tekhnologiya v uchebnom processe* [Educational technology in the educational process]. Moscow: Znanie Publ., 80 p.

Пример ссылки на электронный ресурс:

Mamardashvili M.K. *Leksii po antichnoy filosofii* [Lectures on ancient philosophy]. Available at: <http://constitutions.ru/archives/5780> (accessed 10.12.2013) (In Russ.)

Ссылка на материалы конференции:

Zakamennykh G.I. [Organization of the educational process at the department under JSC “CRI Burevestnik”]. *Vserossiyskaya nauchno-metodicheskaya konferenciya “Innovatsionnye tekhnologii v obrazovatel'noy deyatel'nosti”* [Innovative technologies in educational activities. Proc. Sci. and method.conf.]. Nizhny Novgorod: NSTU n.a. R.E. Alekseev Publ., 2012, pp. 4-7. (In Russ.)

Ссылка на сборник трудов:

Astakhov M.V., Tagantsev T.V. [Experimental study of the strength of joints «steel-composite»]. *Trudy MGTU «Matematicheskoe modelirovanie slozhnykh tekhnicheskikh sistem»*. [Proc. of the Bauman MSTU “Mathematical Modeling of Complex Technical Systems”], 2006, no. 593, pp. 125-130. (In Russ.)

Ссылка на переводную работу (указывать действительное написание фамилий авторов): Altbach Philip G. Proshloe, nastoyashchee i budushchee issledovatel'skikh universitetov [The Past, Present, and Future of the Research University]. *Doroga k akademicheskomu sovershenstvu. Stanovlenie issledovatel'skikh universitetov mirovogo klassa* [A way to academic perfection. Formation of world-class research universities]. Moscow: Ves' Mir Publ., 2012, pp. 11-34.