

НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ СЕТИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ В ОРГАНИЗАЦИЯХ, НАХОДЯЩИХСЯ В ВЕДЕНИИ МИНОБРНАУКИ РОССИИ ¹

ПАХОМОВ Сергей Иванович – д-р хим. наук, проф., зам. директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России. E-mail: pahomov-si@mon.gov.ru

ДМИТРИЕВ Герман Иванович – канд. техн. наук, доцент, директор Северо-Западного научно-методического центра, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И.Ульянова (Ленина). E-mail: sznmc@mail.ru

ГУРТОВ Валерий Алексеевич – д-р физ.-мат. наук, проф., директор Центра бюджетного мониторинга, Петрозаводский государственный университет. E-mail: vgurt@psu.karelia.ru

ЩЕГОЛЕВА Людмила Владимировна – д-р техн. наук, доцент, начальник отдела Центра бюджетного мониторинга, Петрозаводский государственный университет. E-mail: schegoleva@psu.karelia.ru

***Аннотация.** В статье представлена методика оценки возможности создания/функционирования диссертационных советов на базе организаций, подведомственных Минобрнауки России. Согласно положениям, регламентирующим процедуру создания диссертационного совета, для его открытия необходимо согласие учредителя организации. На этом этапе учредитель должен оценить квалификационный уровень создаваемого диссертационного совета. Предлагаемая методика такой оценки опирается на показатели научного и кадрового потенциала организации как в целом, так и в разрезе отраслей науки и групп научных специальностей в сравнении со значениями показателей по всем подведомственным организациям. Методика предлагает ранжирование организаций и деление их на три группы, которые определяют возможность создания самостоятельного или объединенного диссертационного совета на базе организации.*

***Ключевые слова:** диссертационный совет, образовательная организация, рейтингование организаций, Министерство образования и науки России*

***Для цитирования:** Пахомов С.И., Дмитриев Г.И., Гуртов В.А., Щеголева Л.В. Методика формирования сети диссертационных советов в организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России // Высшее образование в России. 2016. № 10 (205). С. 5–15.*

Введение

Согласно Положению о диссертационном совете по присуждению ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук ², диссертационные советы создаются на базе образовательных и научных организаций, осуществляющих научные исследования и выполняющих опытно-кон-

структорские и технологические работы по областям знаний, соответствующим научным специальностям и отраслям науки Номенклатуры научных специальностей. В Российской Федерации сеть диссертационных советов функционирует на базе образовательных и научных организаций, относящихся к пятидесяти федеральным мини-

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 15-02-00231/14.

² Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Приказ Минобрнауки России № 7 от 13.01.2014 г.

стерствам и ведомствам. Министерство образования и науки относится к числу пяти министерств и ведомств России, составляющих национальное ядро системы подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации. В *таблице 1* приведена сравнительная информация о показателях деятельности всей сети диссертационных советов Российской Федерации и сети диссертационных советов, созданных на базе организаций, подведомственных Минобрнауки России. Информация представлена по количеству организаций, имеющих диссертационные советы, по количеству диссертационных советов, по количеству научных специальностей, представленных в диссертационных советах, по количеству защит докторских и кандидатских диссертаций.

Из показателей, приведенных в *таблице 1*, следует, что на базе организаций, подведомственных Минобрнауки России,

функционируют около половины всех диссертационных советов, которые покрывают более 80% всего спектра научных специальностей. Доля защит докторских диссертаций в диссертационных советах на базе организаций, подведомственных Минобрнауки России, в общем числе защит в среднем составляет 42% за последние пять лет; аналогичный показатель по защитах кандидатских диссертаций составляет 50% [1].

Общее число подведомственных Минобрнауки России организаций составляет 422. Из них только в 275 организациях присутствуют студенты, аспиранты, кандидаты и доктора наук, а в 241 организации созданы диссертационные советы.

При подготовке организацией заявки в ВАК при Минобрнауки России о создании диссертационного совета в числе представляемых документов, согласно упомянутому Положению, предусмотрено согласие

Таблица 1

Показатели деятельности сети диссертационных советов

Российская Федерация					
Год	Количество организаций	Количество ДС	Количество научных специальностей	Количество докторских защит	Количество кандидатских защит
2011	1147	3377	415	3079	22827
2012	1116	3355	421	2875	21144
2013	1011	2828	421	2380	20014
2014	930	2557	420	1573	9896
2015	971	2617	421	1614	12504
Министерство образования и науки Российской Федерации					
2011	297	1705	338	1320	11746
2012	292	1719	342	1310	10937
2013	259	1387	332	987	10169
2014	230	1215	332	600	4799
2015	241	1290	335	667	6138
Доля Минобрнауки России в общем числе					
2011	25,9%	50,5%	81,4%	42,9%	51,5%
2012	26,2%	51,2%	81,2%	45,6%	51,7%
2013	25,6%	49,0%	78,9%	41,5%	50,8%
2014	24,7%	47,5%	79,0%	38,1%	48,5%
2015	24,8%	49,3%	79,6%	41,3%	49,1%

учредителя на создание совета. Между тем Минобрнауки, как учредитель организации, не реализовывало это право, регламентация таких действий также отсутствовала. В этой связи возникла потребность разработать принципы и подходы к формированию сети диссертационных советов в организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России, базирующиеся на основе оценки показателей научного и кадрового потенциала организации. Возможность такой оценки ранее рассматривалась при ранжировании диссертационных советов [2].

По завершении этой работы Минобрнауки России как учредитель может выпустить распорядительный документ, который будет регламентировать согласие учредителя по отношению к подведомственным организациям при подготовке и подаче ими заявки о создании диссертационного совета в ВАК при Минобрнауки России. При этом все процессуальные действия по рассмотрению заявки о создании диссертационного совета в соответствии с Положением о диссертационном совете по присуждению ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук и критериями, предъявляемыми к организации и членам диссертационного совета, остаются прежними.

Методика ранжирования организаций, подведомственных Минобрнауки России, на предмет возможности создания / функционирования на их базе диссертационных советов

Источники формирования показателей. При выборе показателей научного и кадрового потенциала организации на предмет возможности создания/функционирования на ее базе диссертационных советов необходимо учитывать наличие этих показателей в ведомственной и государственной статистической отчетности. Состояние научного и кадрового потенциала в организациях Минобрнауки России представлено в трёх формах государственной и трёх фор-

мах ведомственной статистической отчетности, перечисленных ниже.

- 1-НК «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры». Заполняется юридическими лицами, осуществляющими подготовку аспирантов и докторантов по состоянию на конец отчетного года. В перечень организаций входят вузы, научно-исследовательские организации, организации дополнительного профессионального образования.

- 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок». Заполняется юридическими лицами, выполняющими научные исследования и разработки (вузы и НИИ).

- ВПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по программам высшего образования». Форму заполняют юридические лица, осуществляющие подготовку кадров по образовательным программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

- АСПРЕП – отчет о деятельности аспирантур/докторантур в подведомственных организациях Минобрнауки России.

- РЕПНИД – отчет о научной деятельности вуза (организации), подведомственного Минобрнауки России.

- Отчет о деятельности диссертационного совета. Отчеты представляются в профильный Департамент Минобрнауки всеми диссертационными советами, функционирующими в отчетном году.

Методика расчета рейтинга организации

Формирование системы показателей.

На основе анализа показателей, приведённых в этих формах, в качестве исходных данных на предмет возможности создания/функционирования на базе образовательной и научной организации диссертационных советов были рассмотрены следующие *четыре группы показателей* деятельности организации, которые являются базовыми для работы диссертационных советов [3].

1. Финансирование научных исследований и разработок.

2. Публикационная активность профессорско-преподавательского состава и научных работников.

3. Кадровый потенциал профессорско-преподавательского состава и научных работников (штатные работники).

4. Подготовка кадров (магистры и аспиранты).

Для группы 1 выбран только *один показатель* – «общий объем финансирования научных исследований и разработок, выполненных собственными силами, тыс. руб.» – a_i^1 , поскольку остальные показатели финансирования, приведенные в статформах, являются его составляющими.

Для группы 2 выбрано *шесть показателей* из статформ и библиографических баз данных, а именно:

1) количество публикаций из перечня ВАК (РИНЦ) в отчетном году – c_i^1 ;

2) количество публикаций в Web of Science в отчетном году – c_i^2 ;

3) количество цитирований публикаций в Web of Science за последние 5 лет – c_i^3 ;

4) количество публикаций в Scopus в отчетном году – c_i^4 ;

5) количество цитирований публикаций в Scopus за последние 5 лет – c_i^5 ;

6) количество патентов России – c_i^6 .

Дополнительно были построены два показателя: количество публикаций в Web of Science/Scopus в отчетном году – c_i^7 и количество цитирований публикаций в Web of Science/Scopus за последние 5 лет – c_i^8 :

$$c_i^7 = c_i^2 + c_i^4,$$

$$c_i^8 = c_i^3 + c_i^5.$$

Для группы 3 было выбрано *четыре показателя*:

1) доктора наук среди ППС, чел. – b_i^1 ;

2) кандидаты наук среди ППС, чел. – b_i^2 ;

3) доктора наук среди научных работников, чел. – b_i^3 ;

4) кандидаты наук среди научных работников, чел. – b_i^4 .

Дополнительно были построены два показателя: количество докторов наук – b_i^5 и количество кандидатов наук – b_i^6 :

$$b_i^5 = b_i^1 + b_i^3,$$

$$b_i^6 = b_i^2 + b_i^4.$$

Для группы 4 было выбрано *пять показателей*:

1) КЦП в магистратуру – d_i^1 ;

2) КЦП в аспирантуру – d_i^2 ;

3) Численность аспирантов – d_i^3 ;

4) Выпуск аспирантов, всего – d_i^4 ;

5) Выпуск аспирантов с защитой – d_i^5 .

Значение каждого показателя было нормировано на максимальное значение показателя для всех организаций. При расчете максимального значения по каждому показателю были исключены «выбросы» – самые большие значения, превышающие сумму среднего значения и удвоенного стандартного отклонения показателя. При этом для организаций с «выбросами» были использованы максимальные значения показателей. В результате нормированные показатели рассчитывались по соотношению, представленному ниже, и имели значения в диапазоне от 0 до 1:

$$\hat{x}_i^k = \frac{x_i^k}{\max_i \{x_i^k\}},$$

где показатель x принимает значения показателей a, b, c, d .

Формирование групповых показателей. Для каждой из четырех групп показателей было рассчитано среднее арифметическое значение, характеризующее эту группу показателей.

Для деятельности диссертационных советов наиболее важным показателем является число докторов наук в организации³ – b_i^5 . Но между количеством докторов наук и кандидатов наук наблюдается сильная линейная зависимость (коэффициент кор-

³ Положение о присуждении ученых степеней. Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

реляции превосходит 0,93). Поэтому в качестве группового показателя было использовано среднее значение:

$$b_i = \frac{\hat{b}_i^5 + \hat{b}_i^6}{2}.$$

Для остальных групповых показателей также использовалось среднее арифметическое значение показателей из этой группы:

$$c_i = \frac{\hat{c}_i^1 + \hat{c}_i^6 + \hat{c}_i^7 + \hat{c}_i^8}{4},$$

$$d_i = \frac{\hat{d}_i^1 + \hat{d}_i^2 + \hat{d}_i^3 + \hat{d}_i^4 + \hat{d}_i^5}{5}.$$

Затем для каждой организации было рассчитано значение интегрального показателя p на основе значений четырех групповых показателей как Евклидово расстояние:

$$p_i = \sqrt{a_i^2 + b_i^2 + c_i^2 + d_i^2}.$$

Кроме Евклидова расстояния, для расчета интегрального показателя можно использовать среднее арифметическое или среднее геометрическое значения, при этом будут получаться различные ранги. Для среднего геометрического значения малые значения одного из групповых показателей значительно уменьшают значения интегрального показателя, а при нулевых значениях — обнуляют его. Среднее арифметическое и Евклидово расстояние дают достаточно близкие значения, при этом среднее арифметическое компенсирует малые значения групповых показателей за счет больших, а Евклидово — усиливает большие значения. Среднее арифметическое / геометрическое дают значение интегрального показателя в диапазоне от 0 до 1, а Евклидово расстояние — от 0 до 2 (в случае 4-х групповых показателей).

С учетом этого, для расчета интегрального показателя было выбрано Евклидово расстояние как наиболее адекватное для выбранной системы показателей. Ранжирование организаций и определение их мест в рейтинге проводилось по убыванию значения интегрального показателя. Максимально возможное значение интегрального по-

казателя — 2, минимально возможное — 0. Отметим, что подобный подход использовался в мониторинге диссертационных советов 2013 года [4].

При ранжировании организаций с учетом отраслей наук из показателей организаций исключаются показатели группы 2 («публикационная активность штатных сотрудников организации»), поскольку в формах статотчетности отсутствует информация по публикационной активности в разрезе отраслей науки. Однако ее можно получить на основе анализа кодов ГРНТИ в описании научных статей, представленных в [5]. Остальные показатели в группах 1, 3 и 4 остаются теми же самыми.

Формирование групп организаций.

После расчета интегрального показателя все подведомственные организации делятся на 3 группы в зависимости от интегрального рейтинга и статуса. Для определения статуса использовались следующие категории организаций (по убыванию значимости), устанавливаемые на основании:

а) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»:

□ федеральный университет — 10 организаций,

□ национальный исследовательский университет — 29 организаций;

б) приказов Минобрнауки России:

□ участники проекта «Топ 5-100» — 21 организация,

□ опорные вузы — 11 организаций.

На основе построенного рейтинга и статуса организации было проведено разделение организаций на следующие три условные группы для определения возможности создания/функционирования на их базе диссертационных советов.

- Группа 1 — могут иметь диссертационные советы по широкому спектру научных специальностей.

- Группа 2 — могут иметь диссертационные советы по профилю организации.

- Группа 3 – могут участвовать в объединенных диссертационных советах с организациями из групп 1 или 2.

Более детально эти группы организаций могут выглядеть следующим образом.

Группа 1 – организации, обладающие статусом, установленным Минобрнауки России. Данные организации могут создавать диссертационные советы по всему спектру научных специальностей, предусмотренных Номенклатурой научных специальностей. Опорные вузы, несмотря на низкие позиции в интегральном рейтинге, остаются в первой группе и имеют право на создание диссертационных советов по широкому спектру научных специальностей. Связано это с тем, что Минобрнауки планирует расширять сеть опорных вузов, имея в виду, что в регионах опорные вузы будут являться центрами кадровой подготовки.

Группы 2 и 3 формируются по результатам ранжирования 275 организаций, находящихся в ведении Минобрнауки России, по интегральному рейтингу.

При формировании рейтинга по отраслям науки/группам научных специальностей принадлежность организации к группе организаций не изменяется, а позиция организации в отраслевом рейтинге может существенно отличаться от позиции в интегральном рейтинге. В отраслевой рейтинг включаются только те организации, в которых ведется подготовка магистров и/или аспирантов по заявленной отрасли науки. Организации групп 1, 2 и 3 не могут создавать диссертационные советы или участвовать в создании объединенных диссертационных советов по заявленной отрасли науки в случае, если организация отсутствует в отраслевом рейтинге.

В отраслевом рейтинге детально прописано участие различных типов университетов.

Группа 2 – организации, занимающие позиции в первой половине интегрального рейтинга организаций по группам показателей финансирования научной деятельно-

сти, публикационной активности, подготовке кадров высшей научной квалификации, кадровому потенциалу. При этом *классические университеты могут создавать:*

- ♦ диссертационные советы по всему спектру научных специальностей, предусмотренных Номенклатурой научных специальностей (кроме экономических, юридических и педагогических отраслей науки);

- ♦ диссертационные советы по экономическим, юридическим и педагогическим наукам на базе организаций, занимающих лидирующие позиции рейтинга по соответствующей отрасли науки;

- ♦ объединенные диссертационные советы по всему спектру научных специальностей, предусмотренных Номенклатурой научных специальностей.

Технические и технологические университеты могут создавать:

- ♦ диссертационные советы по естественным и техническим областям науки;

- ♦ объединенные диссертационные советы по всему спектру научных специальностей, предусмотренных Номенклатурой научных специальностей, с участием организаций, занимающих лидирующие позиции в заявленных областях науки.

Экономические, юридические и педагогические вузы могут создавать:

- ♦ диссертационные советы по экономическим, юридическим и педагогическим наукам в соответствии с профилем образовательного учреждения;

- ♦ диссертационные советы на базе организаций, занимающих лидирующие позиции рейтинга по заявленной отрасли науки;

- ♦ объединенные диссертационные советы по всему спектру научных специальностей, предусмотренных Номенклатурой научных специальностей, с участием организаций, занимающих лидирующие позиции в заявленных областях науки.

Группа 3 – организации, занимающие позиции во второй половине интегрального рейтинга. Эти организации могут уча-

ствовать в создании только объединенных диссертационных советов совместно с организациями, входящими в первую или вторую группу, а также с участием организаций, занимающих лидирующие позиции в заявленных областях науки.

Создание объединенных диссертационных советов возможно не только с подведомственными организациями Минобрнауки, но и с другими организациями.

Вопросы согласования ходатайств организаций о выдаче разрешений на создание диссертационных советов могут рассматриваться в особом порядке в случае создания:

- ♦ диссертационного совета для решения приоритетных задач экономического развития или обеспечения национальной безопасности;
- ♦ диссертационных советов по редким или уникальным специальностям;
- ♦ объединенных диссертационных советов совместно с организациями Федерального агентства научных организаций;
- ♦ диссертационных советов на базе организаций, расположенных в Республике Крым, городе федерального значения Севастополе и в Дальневосточном федеральном округе.

Пример реализации методики

Общее число подведомственных Минобрнауки России организаций составляет 422. Из них были исключены образовательные организации, не относящиеся к высшему образованию и дополнительному образованию (например, школы, пансионаты и т.д.), а также организации, в которых отсутствуют студенты, аспиранты и количество кандидатов наук меньше или равно 10.

Таким образом, в рейтинговании участвовали 275 организаций, подведомственных Минобрнауки России, для которых на основе данных за 2015 г. были построены интегральный и отраслевые рейтинги, а также произведено распределение организаций по группам.

По интегральному показателю в первую группу попали 50 организаций, во вторую – 112, а в третью – 113. Самое высокое значение интегрального показателя было у Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (1,972), а самое низкое – у Арктического государственного института культуры и искусств (0,038).

По интегральному показателю первые 23 места заняли статусные университеты. На 24-м месте оказался «не статусный» Воронежский государственный университет (1,429). На первых 50-ти позициях интегрального рейтинга оказались 15 «не статусных» университетов. Самую низкую позицию в интегральном рейтинге из «статусных» университетов занимает Костромской государственный технологический университет (0,357) – опорный вуз, который находится на 194-м месте. На *рисунке 1* приведены значения интегрального показателя, отсортированные по убыванию, что соответствует возрастанию места в рейтинге.

Значения интегрального показателя хорошо аппроксимируются полиномом 4-й степени.

Значения групповых показателей при том же порядке сортировки организаций имеют существенный разброс. На *рисунках 2 и 3* приведены значения групповых показателей публикационной активности и подготовки кадров, отсортированные по убыванию значений интегрального показателя, а также аппроксимирующие функции для групповых показателей.

Для представленных групповых показателей наблюдается явная тенденция уменьшения значений показателей при увеличении позиции организации в интегральном рейтинге.

Построение аппроксимирующих функций для групповых показателей позволяет проанализировать вклад каждого из групповых показателей в значение интегрального показателя. Далее на основе аппрок-

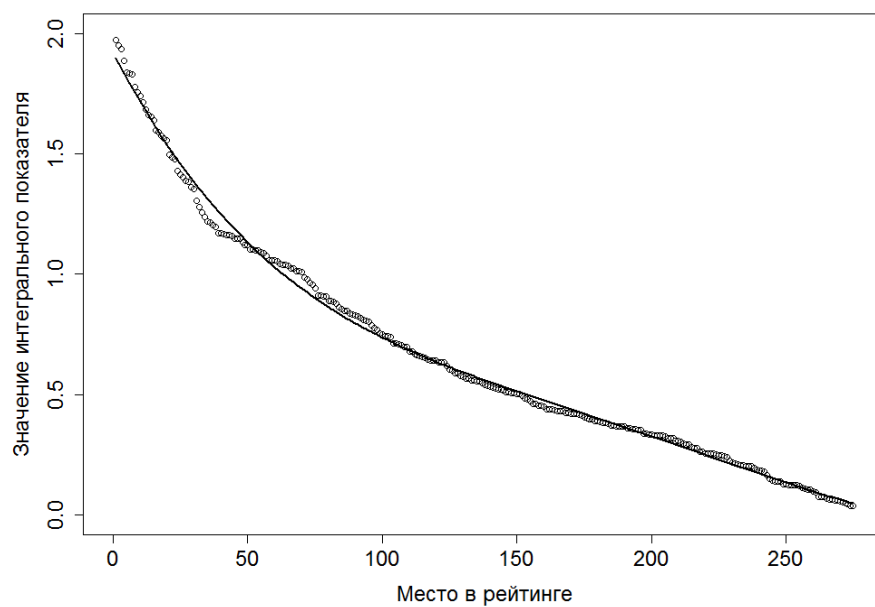


Рис. 1. Значения интегрального показателя, отсортированные по убыванию, и линия аппроксимации

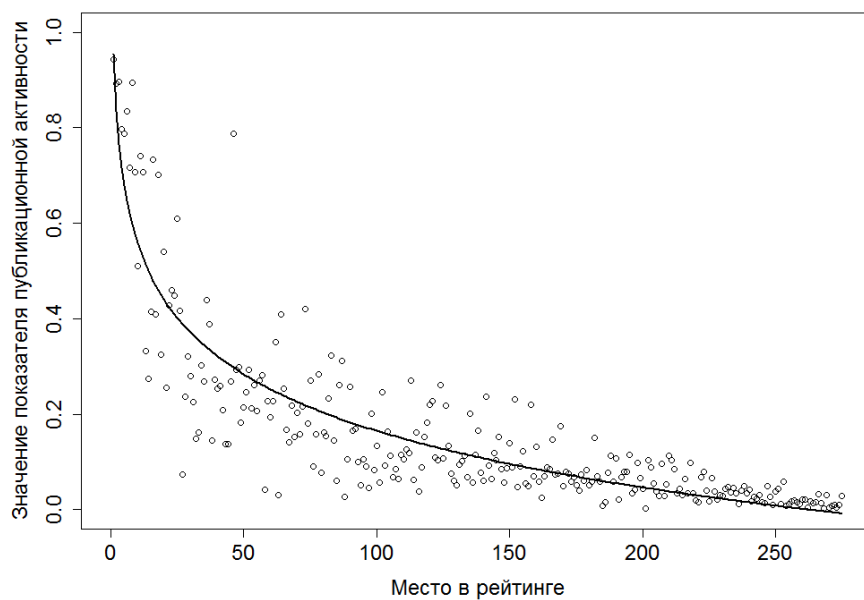


Рис. 2. Значения показателя публикационной активности, отсортированные по убыванию значений интегрального показателя, и линия аппроксимации

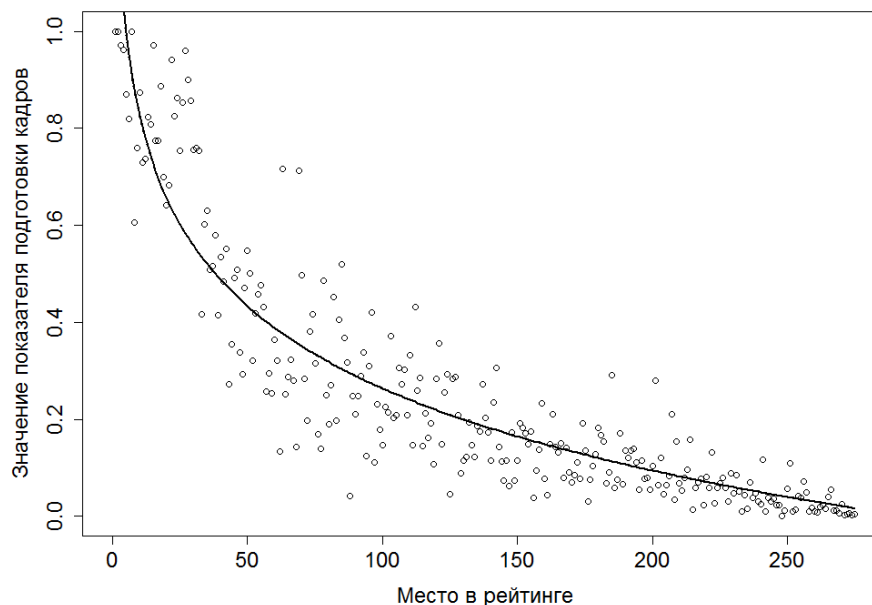


Рис. 3. Значения показателя подготовки кадров, отсортированные по убыванию значений интегрального показателя, и линия аппроксимации

симирующих функций можно будет подобрать весовые коэффициенты для групповых показателей в формуле расчета интегрального показателя, например, как отношение значения интегральной аппроксимирующей функции к значению групповой аппроксимирующей функции, взятые в точке, соответствующей половинному числу организаций.

В отраслевых рейтингах участвовало от 212 организаций (экономические науки) до 9 (фармацевтические науки). Например, в отраслевом рейтинге по педагогическим наукам участвовали 180 организаций: 35 из первой группы, 82 – из второй и 63 – из третьей. Первое и второе места в этом рейтинге разделили «не статусные» вузы – Московский педагогический государственный университет и Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. Несмотря на то, что они не имеют статуса, они возглавляют рейтинг по педагогическим наукам, поэтому могут создавать самостоятельные диссертационные

советы по педагогическим специальностям. При этом, например, по юридическим и экономическим специальностям они могут участвовать только в объединенных диссертационных советах. На третьем месте в рейтинге стоит Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, который включен в первую группу, так как имеет статус опорного университета.

Отраслевые рейтинги не меняют распределение организаций по группам, которые задаются интегральным рейтингом. В первую десятку вузов рейтинга по педагогическим наукам попали только три организации из первой группы, шесть организаций из второй группы и одна организация из третьей группы – Институт стратегии развития образования РАО, который в отраслевом рейтинге занимает 10-е место, а в интегральном – всего лишь 215-е. Получается, что в отраслевых рейтингах на первые позиции могут выходить организации, которые в интегральном рейтинге занимают невысокие места, и наоборот. Например,

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет занимает в интегральном рейтинге 46-е место, а в отраслевом рейтинге по педагогическим наукам – 180-ю позицию.

Заключение

Таким образом, интегральный рейтинг оценивает уровень научного и кадрового потенциала организации и может служить критерием для создания на базе организации диссертационных советов. Рейтинг организации по отрасли науки является следующим шагом и дает право организации на создание диссертационного совета по отрасли науки.

Методика оценки возможности создания/функционирования диссертационных советов на базе организаций, подведомственных Минобрнауки России, является инструментарием, с помощью которого учредитель может оценить квалификационный уровень создаваемого диссертационного совета и принять решение о целесообразности создания диссертационного совета на базе организации.

Предлагаемые принципы и подходы относятся к подведомственным Минобрнауки России организациям. В случае их успешной апробации в 2016–2017 гг. аналогичные подходы могут быть рекомендова-

ны к реализации в подведомственных организациях других министерств и ведомств.

Литература

1. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2015 году: аналитический доклад / С.И. Пахомов, И.А. Шишканова, В.А. Гуртов; М-во образования и науки Рос. Федерации, Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2016. 111 с.
2. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Щеголева А.В. Технология формирования количественной оценки деятельности диссертационного совета // Информатизация образования и науки. 2014. № 4 (24). С. 127–136.
3. Филиппов В.М. Новая стратегия высшей аттестационной комиссии // Университетская книга. 2013. № 5. С. 16–22.
4. Аттестация кадров высшей научной квалификации. По результатам деятельности сети диссертационных советов за период 2008–2013 годы / Под ред. Н.И. Аристера, С.И. Пахомова, И.А. Шишкановой, В.А. Гуртова. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. 1179 с.
5. Научный потенциал вузов и научных организаций Министерства образования и науки Российской Федерации: 2015 / Статистический сборник / Под ред. О.А. Ладного, Г.И. Дмитриева, Ю.В. Воронова, Е.А. Законникова. СПб.: СПбГЭТУ, 2016. 196 с.

Статья поступила в редакцию 18.07.16.

METHOD TO EVALUATE THE POSSIBILITY OF ESTABLISHING DISSERTATION COUNCIL IN THE ORGANIZATION, ADMINISTERED BY THE MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF RUSSIAN FEDERATION

PAKHOMOV Sergey I. – Dr. Sci. (Chemistry), Prof., Deputy Director of the Department of Attestation of Scientific and Research and Teaching Personnel of Ministry of Education and Science of Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: pahomov-si@mon.gov.ru

DMITRIEV German I. – Cand. Sci. (Technical), Head of Northwest Scientific Methodological Center (SZNMTS), St. Petersburg State Electrotechnical University «LETI», St. Petersburg, Russia. E-mail: sznmc@mail.ru

GURTOV Valery A. – Dr. Sci. (Phys.-Math.) Prof., Head of Budget Monitoring Center, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia. E-mail: vgurt@petrsu.ru

SCHEGOLEVA Lyudmila V. – Dr. Sci. (Technical), Assoc. Prof., researcher of Budget Monitoring Center of Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia. E-mail: schegoleva@petrsu.ru

Abstract. The paper presents a methodology for evaluating the possibility of creating/ functioning of dissertation council in the organizations, administered by the Ministry of Education and Science of Russian Federation. According to the provisions governing the procedure for the creation of the dissertation council, the founder of the organization has to consent the opening of the dissertation council on the base of the organization. To do so, the founder must assess the level of qualification of the dissertation council. We propose method of this assessment. The method is based on indicators of scientific and human potential of the organization as a whole, and by the area of science and by scientific specialties, in comparison with the values of the indicators for all subordinate organizations. The technique offers a ranking of organizations and dividing them into three groups, which determine the possibility of establishing an independent and united dissertation council on the basis of the organization.

Keywords: dissertation council, educational organization, ranking of organizations, Ministry of Education and Science of Russian Federation

Cite as: Pakhomov, S.I., Dmitriev, G.I., Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2016). [Method to Evaluate the Possibility of Establishing Dissertation Council in the Organization Administered by the Ministry of Education and Science of Russian Federation]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 10 (205), pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Pakhomov, S.I., Shishkanova, I.A., Gurtov, V.A. (2016). *Obzor deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2015 godu: analiticheskiy doklad* [Overview of the Network Dissertational Councils Activities in 2015: Analytical Report]. Petrozavodsk: PetrGU Publ., 111 p. (In Russ.)
2. Pakhomov, S.I., Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2014). [The Technology for Quantitative Evaluation of the Activities of Dissertation Council]. *Informatizatsiya obrazovaniya i nauki* [Informatization of Education and Science]. No. 4 (24), pp. 127-136. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Filippov, V.M. (2013). [The New Strategy of the Higher Attestation Commission]. *Universitetskaya kniga* [University Book]. No. 5, pp. 16-22. (In Russ.).
4. Arister, N.I., Pakhomov, S.I., Shishkanova, I.A., Gurtov, V.A. (2015). *Attestatsia kadrov vysshey nauchnoy kvalifikatsii. Po rezul'tatam deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov za period 2008–2013 gody*. [Certification of Highly Qualified Scientific Personnel. As a Result of the Activities of the Network of Dissertation Councils for the Period 2008-2013]. St. Petersburg: SPbSEU Publ., 1179 p.
5. Ladnyi, O.A., Dmitriev, G.I., Voronov, Yu.V., Zakonnikov, E.A. (2016). *Nauchnyi potentsial vuzov i nauchnykh organizatsii Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii: 2015* [The Scientific Potential of Universities and Research Organizations of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation: 2015]. St. Petersburg, 196 p.

The paper as submitted 18.07.16.