

ВОЗРАСТ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ: В ЧЕМ ПРОБЛЕМА?

ПУГАЧ Виктория Федоровна – д-р социол. наук, ст. научн. сотрудник, проф., Институт качества высшего образования НИТУ «МИСиС». E-mail: vfpugach@mail.ru

Аннотация. В статье предлагается подход к оценке возраста преподавателей вузов, анализ проводится с учетом среднего возраста занятого в экономике населения, среднего числа лет обучения. Исходя из среднего возраста преподавателей на отдельных должностях, построена карьерная лестница преподавателя, содержащая значения средних периодов ожидания следующей должности. Делается вывод о низкой профессиональной устойчивости лиц средних возрастов, что приводит к поляризации и истончению среднего слоя в возрастной структуре преподавателей.

Ключевые слова: высшее образование, профессорско-преподавательский состав, должности, средний возраст преподавателя, возрастные группы, распределение преподавателей по возрастным группам, карьерная лестница преподавателя вуза, поляризация возрастной структуры

Для цитирования: Пугач В.Ф. Возраст преподавателей в российских вузах: в чем проблема? // Высшее образование в России. 201. № 208 (1). С. 47–55.

В последнее время в средствах массовой информации и научной литературе часто говорится о возрасте вузовских преподавателей, большой доле среди них лиц старших возрастов, при этом как аксиома принимается тезис о постоянном старении преподавательского состава. Исходя из этого делается вывод о целесообразности «омоложения» преподавательского корпуса, в том числе «хирургическим» путем. В данной статье предлагается более осторожный, системный подход к исследованию возраста преподавателей, включающий вопросы методического характера, а также результаты анализа возрастных характеристик преподавательского состава вузов России в постсоветский период.

Прежде чем начинать исследование возрастной структуры преподавателей, необходимо ответить на ряд вопросов: как оценивать возраст, относительно какого уровня позиционировать, что брать за точку отсчета, какие зависимости принимать во внимание, по каким критериям его оценивать, достаточно ли среднего возраста или учитывать должностную структуру? Предлагаются следующие положения, исходя

из которых представляется целесообразным анализировать и оценивать возраст преподавателей.

1. Социально-профессиональные группы различаются по возрастным характеристикам, иногда существенно. Эти характеристики являются относительными. Есть профессиональные группы относительно молодые, например, артисты балета, спортсмены. Напротив, такие профессиональные группы, как работники науки и образования, особенно наиболее квалифицированные, являются относительно пожилыми. «Молодая балерина» и «молодой профессор» – эти выражения подразумевают, как правило, людей разного возраста.

2. Чем длиннее перечень должностных и квалификационных позиций, тем (при прочих равных условиях) средний возраст представителей социально-профессиональной группы будет старше.

3. Средний возраст отдельной социально-профессиональной группы (при прочих равных условиях) зависит от продолжительности получения необходимого образования, времени достижения мастерства; поэтому группы с относительно

более высоким уровнем образования будут старше.

4. В качестве точки отсчёта для оценки среднего возраста преподавателей целесообразно брать средний возраст населения, занятого в экономике страны.

5. Средний возраст преподавателей вузов зависит от их распределения по ступеням должностной структуры: чем больше доля наиболее квалифицированных преподавателей, тем выше средний возраст.

Картина распределения преподавателей государственных вузов России по возрастным группам, полученная на основе данных образовательной статистики, показана в *таблице 1*. Численность штатных преподавателей в вузах России в 2014 г. составила 272 тыс. чел. – примерно такая же, как в первые годы XXI в. Между этими датами наблюдался значительный рост (до 340 тыс.) в конце первого десятилетия. Как видно из данных таблицы, на рубеже веков основными возрастными группами были лица в возрасте от 40 до 60 лет, причем 40- и 50-летние представлены в равной степени. Вместе на них приходилось более половины преподавателей, в 1998 г. – более 53%.

Минимальная доля, менее 7%, – у лиц старше 65 лет. В целом возрастная структура преподавателей близка к нормальному распределению с максимальными значениями в центре возрастного интервала и минимальными на концах. Постепенно доли 40- и 50-летних превысила долю 40-летних. Основными группами стали 30-летние и 50-летние, причем на 30-летних приходится максимальная доля. К концу рассматриваемого периода они составляют почти четверть всех преподавателей, а в сумме обе группы дают чуть больше 40%. Самой динамичной возрастной группой оказались лица старше 65 лет: за полтора десятилетия их доля выросла в 2,6 раза. Остальные возрастные группы характеризуются так: относительная стабильность (на уровне около 10%) наблюдалась у группы 60–65 лет; доля 30-летних выросла с примерно пятой части до четверти; у двух групп – 40- и 50-летних – произошло снижение с четверти до пятой части. Распределение преподавателей трансформировалось от нормального к более равномерному, плоскому. С позиции минимальных значений картина оказалась

Таблица 1

Распределение штатных преподавателей вузов по возрастным группам*

Годы	Всего		Доля преподавателей в возрасте, %					
	Чел., тыс.		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1988**	528,7	100	9,6	32,1	33,0	18,1	7,2	
1998	249,6	100	10,9	18,3	26,6	26,5	10,9	6,8
1999	255,9	100	11,8	17,6	25,6	25,4	12,5	7,1
2002	291,8	100	15,5	17,4	23,0	22,6	13,1	8,4
2003	304,0	100	15,9	17,8	22,2	22,8	11,9	9,4
2006	334,0	100	15,9	19,6	19,9	22,8	9,4	12,5
2008	341,1	100	14,4	21,3	18,6	21,7	10,1	13,8
2010	324,8	100	12,0	24,2	17,6	20,7	10,3	15,3
2013	288,2	100	9,5	24,7	18,3	20,4	9,9	17,1
2014	271,5	100	8,9	24,4	18,9	20,2	10,0	17,7

* Здесь и далее жирным шрифтом выделены два максимальных значения, курсивом – два минимальных.

** Данные по СССР.

Рассчитано по источникам: [1, с. 8; 2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234]

очень изменчивой: если в начале периода минимальные значения были у лиц старше 65 лет, потом переместились к группе 60–65 лет, то в последние два года – у самой молодой группы, до 30 лет. Два года – это ещё не тенденция, но сигнал тревожный. Если ещё учесть долю самой старшей группы, которая быстро растёт.

Сравнение данных о возрастной структуре преподавателей вузов в постсоветское и советское время показывает, сколь существенные изменения здесь произошли. Если в 1988 г. максимальная доля – третья часть – приходилась на 40-летних, то в 2014 г. они составили менее пятой части. Лица в возрасте 50 лет и старше в 1988 г. составляли около четверти, в 2014 г. – почти половину.

Мы рассмотрели возрастную структуру преподавателей в целом. Естественно, меж-

ду должностными группами преподавателей существует значительная дифференциация. Данные о возрастной структуре деканов приведены в *таблице 2*. В течение всего рассматриваемого периода основными возрастными группами среди деканов оставались лица в возрасте от 40 до 60 лет. Поскольку доля каждой из основных групп постепенно снижалась, уменьшалась и их суммарная доля – с 74% в 1998 г. до 56% в 2013 г. За то же время выросла почти вдвое доля 30-летних и более чем в четыре раза – доля лиц старше 65 лет. В результате в 2013 г. каждый седьмой декан был в возрасте 30–39 лет и каждый восьмой – старше 65 лет.

Возрастная структура заведующих кафедрами показана в *таблице 3*. Ситуация с изменением возрастной структуры заведующих кафедрами оказалась близкой к

Таблица 2

Распределение деканов вузов по возрастным группам

Годы	Всего	Доля преподавателей в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	0,5	8,6	32,0	41,9	14,0	3,0
1999	100	0,6	7,2	31,1	41,3	16,6	3,2
2002	100	1,1	8,1	30,1	38,2	18,3	4,1
2003	100	1,3	8,3	29,2	39,7	15,9	5,6
2006	100	1,3	10,3	25,7	42,0	12,6	8,2
2008	100	1,1	12,6	22,9	38,9	15,6	9,4
2010	100	0,9	14,1	21,5	36,6	16,4	10,6
2013	100	0,6	15,1	23,5	32,4	15,6	12,8

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234]

Таблица 3

Распределение заведующих кафедрами по возрастным группам

Годы	Всего	Доля преподавателей в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	0,4	5,6	26,2	39,6	18,9	9,3
1999	100	0,5	5,7	25,0	37,5	21,8	9,5
2002	100	1,0	6,7	23,8	34,5	22,2	11,8
2003	100	1,2	6,7	23,6	35,1	19,7	13,7
2006	100	1,3	8,8	21,0	35,6	15,2	18,2
2008	100	1,3	10,0	19,0	33,9	15,8	20,0
2010	100	0,7	11,4	17,4	32,1	16,9	21,4
2013	100	0,5	11,6	18,1	30,0	16,3	23,3

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

динамике деканов, но в отличие от них снижение доли 40-летних и рост доли лиц старше 65 лет привели к тому, что с 2008 г. доля последних оказалась выше, чем 40-летних. Доля 50-летних, несмотря на снижение, в течение всего периода оставалась максимальной. В итоге основными группами среди заведующих кафедрами стали 50-летние и лица старше 65 лет (вместе они в 2013 г. составили более 53%), а почти 70% оказались не моложе 50 лет.

Как и следовало ожидать, среди заведующих кафедрами меньше всего представлены две самые молодые группы, но и среди них есть различия. Если доля лиц до 30 лет относительно стабильна и колеблется на уровне 1%, то доля 30-летних, хотя и остается одной из двух минимальных, быстро растёт: за 15 лет – более чем вдвое; в 2013 г. примерно каждый девятый заведующий кафедрой находился в возрасте от 30 до 40 лет.

Обратимся к данным о возрастных характеристиках профессоров в составе кафедр, которые показаны в *таблице 4*. Профессора устойчиво представлены прежде всего двумя возрастными группами – 50-летними и лицами старше 65 лет. Следует отметить, что соотношение между ними существенно изменилось за рассматриваемые 15 лет. Если в 1998 г. их доли были близки по значениям, то из-за разнона-

правленных тенденций их изменения (снижения доли 50-летних примерно на четверть и роста доли лиц старше 65 лет почти в полтора раза) в 2013 г. доля последних превысила 47% и оказалась вдвое больше доли 50-летних. За рассматриваемый период выросла суммарная доля этих двух групп – примерно с 60 до 70%. Если посмотреть на характер динамики всех возрастных групп, то явный рост отмечен только в группе лиц старше 65 лет. Правда, небольшой рост наблюдается и среди 30-летних, но речь там идет о значениях, не превышающих 3%. Для всех остальных групп, включая лиц от 60 до 65 лет, характерно снижение их доли.

Данные о возрастной структуре доцентов в составе кафедр содержатся в *таблице 5*. На рубеже веков доценты представлены двумя группами – 40- и 50-летними, доли которых по значению близки, а в сумме они составляли почти две трети. Доли обеих групп – 40- и 50-летних – в течение всего периода достаточно быстро сокращались, а процент 30-летних рос. В результате с 2008 г. последние не только обогнали 40-летних и стали одной из двух основных возрастных групп, но и с 2010 г. имеют максимальное значение, при этом доля группы выросла вдвое. Такой же рост – примерно в два раза – наблюдался и у лиц старше 65 лет. Общей характеристикой изменения

Таблица 4

Распределение профессоров по возрастным группам

Годы	Всего	Доля лиц в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	0,0	1,8	13,4	30,1	21,9	32,8
1999	100	0,1	1,9	13,2	27,9	23,9	33,0
2000	100	0,1	2,1	13,8	26,8	25,1	32,1
2002	100	0,1	2,0	13,5	26,6	24,9	32,8
2003	100	0,1	2,0	13,1	27,4	23,2	34,2
2005	100	0,1	2,3	12,9	27,9	17,1	39,7
2008	100	0,1	2,8	11,7	26,6	17,3	41,5
2010	100	0,0	2,8	10,4	24,6	17,4	44,8
2013	100	0,0	2,8	10,5	23,0	16,3	47,3

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

Таблица 5

Распределение доцентов по возрастным группам

Годы	Всего	Доля лиц в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	0,9	12,8	31,2	34,3	13,7	7,1
1999	100	1,1	12,4	30,3	32,8	16,1	7,3
2000	100	1,7	12,7	29,2	31,6	17,1	7,6
2002	100	2,9	13,8	27,1	29,2	17,5	9,5
2003	100	3,5	14,9	26,1	29,0	15,7	10,8
2005	100	4,8	19,0	23,0	27,3	11,6	14,3
2008	100	4,9	22,0	21,3	24,8	11,9	15,1
2010	100	3,2	25,5	20,4	23,5	11,7	15,9
2013	100	2,5	26,7	21,6	22,5	10,5	16,2

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

возрастной структуры преподавателей является тенденция к более равномерной представленности всех возрастных групп.

Структура старших преподавателей показана в *таблице 6*. Она оказалась весьма стабильной: основными группами в течение всего периода являются 30- и 40-летние, вместе они составляют более половины контингента. Наименее представлены среди этой должностной позиции старшие возрастные группы преподавателей, однако, несмотря на это, доля лиц старше 65 лет растёт, причём кратно: за рассматриваемый период доля самой старшей возрастной группы выросла почти втрое. Таким образом, явно видна тенденция к росту доли

двух самых молодых возрастных групп и самой старшей группы.

Теперь обратимся к данным о преподавателях и ассистентах, которые приведены в *таблице 7*. Ситуация с ними в какой-то степени симметрична картине с профессорами. Наибольшую часть преподавателей составляют лица до 30 лет, их доля равна примерно половине. Вторая группа – это 30-летние – их около трети. Вместе эти две группы составляют 70–80% всех преподавателей и ассистентов. Отметим, что какой-либо чётко выраженной тенденции у этих групп нет. В то же время у остальных групп определенная тенденция есть: у 40-летних, 50-летних и лиц 60–65 лет – к снижению, а

Таблица 6

Распределение старших преподавателей по возрастным группам

Годы	Всего	Доля лиц в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	8,3	26,7	32,4	22,9	7,1	2,6
1999	100	9,7	26,4	31,1	22,2	7,8	2,8
2000	100	12,1	26,2	29,7	21,2	8,1	2,8
2002	100	15,2	26,5	28,2	19,4	7,3	3,3
2003	100	16,3	26,9	27,2	19,4	6,5	3,7
2005	100	17,6	28,3	23,7	19,4	5,9	5,0
2008	100	16,9	30,0	22,0	18,7	6,8	5,7
2010	100	13,5	33,6	20,7	18,7	7,1	6,4
2013	100	12,0	34,5	20,6	18,6	6,8	7,4

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

Таблица 7

Распределение преподавателей и ассистентов по возрастным группам

Годы	Всего	Доля преподавателей в возрасте, %					
		До 30 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–65 лет	Старше 65 лет
1998	100	41,6	31,1	16,2	7,4	2,4	1,3
1999	100	44,4	29,4	15,1	7,0	2,8	1,3
2000	100	48,1	28,1	14,0	6,0	2,6	1,2
2002	100	53,2	26,1	12,5	4,9	2,0	1,2
2003	100	53,6	25,9	12,3	4,8	2,0	1,3
2005	100	54,5	26,4	10,9	5,1	1,6	1,6
2008	100	53,0	27,7	10,7	5,2	1,7	1,8
2010	100	49,1	30,6	10,7	5,6	1,8	2,1
2013	100	46,3	32,6	10,9	5,7	1,9	2,6

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

у лиц старше 65 лет – к росту. Хотя речь идет о нескольких процентах, сам факт заслуживает внимания.

Общими чертами в динамике возрастной структуры преподавателей на всех должностных позициях являются рост групп 30-летних и лиц старше 65 лет, а также снижение доли 40-летних.

Необходимо отметить рост доли лиц старше 65 лет даже среди старших преподавателей, преподавателей и ассистентов, а также тот факт, что, несмотря на рост доли 30-летних, соответствующего, с уче-

том временного лага, роста доли лиц в возрасте 40–49 лет не происходит.

Для дальнейшего анализа динамики возрастной структуры агрегируем данные, объединив преподавателей в три возрастные группы: до 40 лет, от 40 до 60, от 60 лет и старше. Результаты такого агрегирования представлены на рисунке 1. Как видно, доля лиц в возрасте от 40 до 59 лет стремительно уменьшается: если в 1998 г. их было более 53%, то в 2014 г. – менее 40, т.е. за полтора десятилетия произошло уменьшение в 1,4 раза. При этом выросли доли

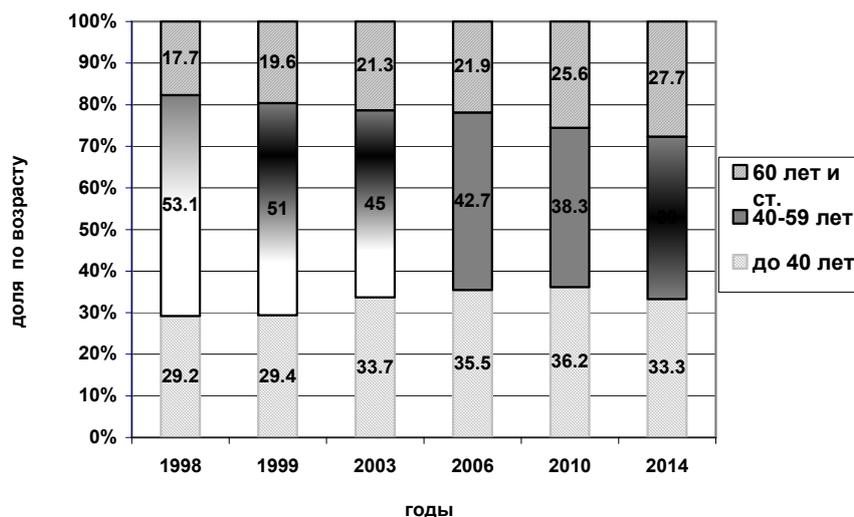


Рис. 1. Возрастная структура штатных преподавателей

двух остальных возрастных групп. Особенно интенсивный рост наблюдается у лиц 60 лет и старше, их доля в 2014 г. превысила четверть. В результате происходит истончение среднего слоя и рост верхнего и нижнего слоев, т.е. поляризация преподавателей вузов по возрастной структуре.

Обратимся к возрастным характеристикам преподавателей вузов, в том числе по отдельным должностям. Средний возраст преподавателей (в годах) за период с 1998 по 2014 гг. вырос с 47,4 до 48,9. Результаты расчетов по должностям показаны в таблице 8. Временной лаг рассчитан как разность между значениями среднего возраста преподавателей, занимающих соседние должности. Временной лаг для старшего преподавателя – это разность между его средним возрастом и средним возрастом преподавателя, ассистента; для доцента – разность относительно старшего преподавателя; для профессора, заведующего кафедрой и декана – относительно доцента. Из табл. 8 видно, что временные лаги, которые можно рассматривать как ступеньки или время ожидания преподавателем следующей должности, для деканов, заведующих кафедрами и профессоров растут, в то время как для доцентов и старших преподавателей значения временных лагов колеблются без определенной тенденции.

На основе значений среднего возраста преподавателей, занимающих отдельные должности, построена карьерная лестница преподавателя вуза (Рис. 2). Значения среднего возраста преподавателей одной должности, несмотря на протяженность рассматриваемого периода в 15 лет, изменились незначительно. Но все-таки слабо выраженные тенденции увидеть можно: средний возраст преподавателей и ассистентов, старших преподавателей и доцентов чуть снижается, а профессоров, заведующих кафедрами и деканов столь же слабо растет. В результате высота карьерной лестницы преподавателя увеличивается.

Теперь сравним значения среднего возраста у занятого населения и у преподавателей вузов. Согласно данным статистики, средний возраст занятого в экономике населения растет: в 1998 г. он составлял 38,8; в 2003 г. – 39,3; в 2013 г. – 40,0; в 2014 – 40,2 лет [8, с. 25]. Разница между значениями средних возрастов занятого населения и преподавателей составляет около 8–9 лет и имеет слабую тенденцию к снижению, т.е. средний возраст занятого населения растет несколько быстрее. Это свидетельствует о том, что преподаватели вузов становятся как бы несколько моложе относительно всех занятых.

Для среднего числа лет обучения, опре-

Таблица 8

Средний возраст профессорско-преподавательского состава по должностям

Должности ППС	1998/1999		1999/2000		2002/2003		2006/2007		2013/2014	
		Временной лаг								
Основной штатный персонал, всего	47.4		47.6		47.0		47.2		48,4	
Ректор	56.5		57.0		53.2*		53.1*			
Проректоры	51.9		52.3		-		-			
Деканы факультетов	51.5	0.3	52.1	0.5	52.2	0.9	52.3	1.7	52,2	2.6
Зав. кафедрами	54.0	2.8	54.4	2.8	54.6	3.3	54.8	4.2	55,0	5.4
Профессора в составе кафедр	60.0	8.8	60.1	8.5	60.2	8.9	60.5	9.9	61,5	11.9
Доценты в составе кафедр	51.2	6.2	51.6	6.8	51.3	8.1	50.6	7.6	49,6	5.8
Ст. преподаватели	45.0	9.5	44.8	9.6	43.2	9.8	43.0	9.8	43,8	9.5
Преподаватели, ассистенты	35.5		35.2		33.4		33.2		34,3	

Рассчитано по источникам: [2, с. 75; 3, с. 119; 4, с. 170; 5, с. 110; 6, с. 139; 7, с. 234].

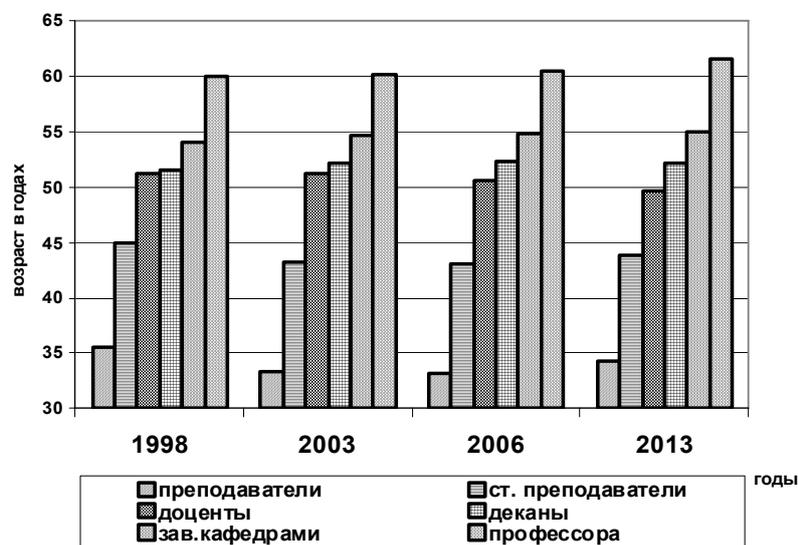


Рис. 2. Карьерная лестница преподавателя вуза

деляемого уровнем образования и продолжительностью обучения на каждой ступени, возможна только приблизительная оценка. Среднее число лет обучения как для занятого населения, так и для преподавателей оказывается весьма постоянным с очень медленным ростом, в результате которого за 10 лет возраст увеличивается менее чем на год. Уровень образования занятого населения и преподавателей вузов, пересчитанный в среднее число лет обучения, дает следующие данные: для занятого населения за период с 1998 по 2013 гг. среднее число лет обучения выросло с 11,2 до 12,5, для преподавателей – с 17,2 до 18,5 [6, с. 137]. Получается, что разница между занятым населением и преподавателями вузов по среднему возрасту и средним числом лет обучения сравнительно невелика – шесть–восемь лет. Следовательно, возраст преподавателей вузов в значительной степени объясняется более высоким уровнем образования по сравнению с занятым населением в целом.

Выводы

В постсоветское время произошло существенное изменение возрастной структуры преподавателей вузов в России: снижение доли лиц в возрасте от 40 до 60 лет и

рост доли более молодых и старших групп. В результате такой поляризации возрастной структуры на средний слой (40–59 лет) в 2014 г. приходится менее 40% всех преподавателей.

Средний возраст штатного состава преподавателей государственных вузов в 2013 г. составил 48,4 года, причем с 1998 г. он увеличился только на один год. Средний возраст занятого населения за тот же период вырос также на год – с 38,8 до 40 лет. Таким образом, относительно занятого населения нет оснований говорить о процессе старения преподавателей. Разница между значениями среднего возраста занятого населения и преподавателями в значительной степени объясняется более высоким уровнем образования последних. В то же время по всем должностным группам, включая преподавателей и ассистентов, наблюдается рост доли лиц старше 65 лет. В наибольшей степени рост характерен для профессоров, для которых это значение в 2013 г. превысило 47%.

Низкая профессиональная устойчивость лиц средних возрастных групп приводит к поляризации возрастной структуры преподавателей и истончению ее среднего слоя. В этом и заключается главная проблема возраста преподавателей вузов в России.

Литература

1. Статистические материалы о системе повышения квалификации научно-педагогических кадров вузов, их численности и составе. Госкомитет СССР по народному образованию. М., 1989.
2. Образование в Российской Федерации: 2007. Ст. ежегодник. М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
3. Образование в России. 2003: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2003.
4. Высшее и послевузовское образование в России: 2004. Стат. сб. М.: ЦИСН, 2004.
5. Образование в Российской Федерации: 2012. Статистический сборник. М.: ВШЭ, 2012.
6. Образование в Российской Федерации: 2014. Статистический сборник. М.: ВШЭ, 2014.
7. Труд и занятость в России. 2015: Стат. сб./ Росстат, 2015. М., 2015.
8. Индикаторы образования: 2016: статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2016.

Статья поступила в редакцию 04.10.16.

TEACHERS' AGE IN RUSSIAN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS: WHAT IS THE PROBLEM?

PUGACH Victoria F. – Dr. Sci. (Sociology), Prof., Higher Education Quality Institute.
E-mail: vfpugach@mail.ru
National University of Science and Technology «MISiS»
4, Leninsky avenue, Moscow, 119049, Russian Federation

Abstract. The paper proposes an approach to the estimation of university professors' age. Its purpose is to analyze the median age of teachers in Russian universities and identify problems relating to the teacher age structure. The paper considers various factors affecting teachers' median age, such as the median age of employees in economics, average number of years of study, teaching staff job structure. There is a trend to the median age decrease for teachers on lower positions and the median age increase for teachers on top positions in a job structure. There is given the median age of teachers on certain positions, a teacher career ladder is proposed with estimated waiting periods for the next job position. The paper concludes that professional stability of middle-aged teachers is low, leading to polarization and thinning of the middle layer in teacher age structure, and this is the main problem.

Keywords: higher education, teaching staff, jobs, median age of teachers, age groups, teachers by age groups, career ladder of higher school teachers, age structure polarization

Cite as: Pugach, V.F. (2017). [Teachers' Age in Russian Higher Education Institutions: What is the Problem?]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 208 (1), pp. 47-55. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. University Academic Staff: Statistic Data on Its Size, Composition and Career Development System. USSR State Committee on People's Education. Moscow, 1989. (In Russ.)
2. Education in Russia: Statistics Digest 2003. Russian State Statistics Committee, 2003. (In Russ.)
3. Higher and Post-University Education in Russia: Statistics Digest 2004. Centre for Science Research and Statistics, Moscow, 2004. (In Russ.)
4. Education in the Russian Federation: Statistics Annual Review 2007. The National University – Higher School of Economics, Moscow, 2007. (In Russ.)
5. Education in the Russian Federation: Statistics Digest 2012. The National University – Higher School of Economics, Moscow, 2012. (In Russ.)
6. Education in the Russian Federation: Statistics Digest 2014. The National Research University – Higher School of Economics, Centre for Science Research and Statistics, Moscow, 2014. (In Russ.)
7. Labour and Employment in Russia. 2015. Statistics Digest. Russian State Statistics Committee 2015. (In Russ.)
8. Indicators of Education: Statistics Digest 2016. The National Research University – Higher School of Economics. Moscow, 2016. (In Russ.)

The paper was submitted 04.10.16.