

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

ВУЗЫ КАК ГЕНЕРАТОРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ Андрей Владленович – д-р ф.-м. наук, профессор, ректор, Тверской государственный университет. E-mail: a.belotserkovsky@tversu.ru

***Аннотация.** Рассмотрены некоторые системные проблемы российского высшего образования и предложены варианты их решения, для того чтобы на деле превратить сильные региональные вузы в центры развития регионов.*

***Ключевые слова:** опорные региональные вузы, региональное развитие, ЕГЭ, контрольные цифры приема, федеральные университеты*

Вводные замечания

В выступлении на съезде Российского союза ректоров 30 октября 2014 г. Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что университеты должны стать центрами развития регионов, то есть «интеллектуальной доминантой развития регионов». Вузовское сообщество полностью поддерживает эту мысль, поскольку будущее России невозможно без развития составляющих ее территорий. Ситуация, когда значительная доля материальных и нематериальных ресурсов сосредоточена всего лишь в нескольких городах, а многим субъектам Федерации иногда не хватает средств на содержание самих себя, грозит серьезными геополитическими рисками. Сегодня задача устойчивого развития страны особенно актуальна в связи с неблагоприятными внешними обстоятельствами. Эти же обстоятельства предоставляют шанс для её реиндустриализации, значительного подъема научно-технологического и промышленного потенциала и создания отечественных высокотехнологичных производств. Мировой опыт неизменно показывает, что необходимым условием развития территорий всегда является наличие сильных университетов. Так было всегда, но сегодня, в связи с возникновением «экономики знаний», актуальность этого обстоятельства обострилась до предела. Критическим стратегическим ресурсом, необходимым для по-

беды в конкурентной борьбе, становятся образованные люди и идеи, создание и трансфер технологий. Причем сегодняшний образованный человек – это тот, кто учится непрерывно, иначе он неизбежно отстает от «убегающей» технологической организации жизни. Все это напрямую зависит от уровня всей системы образования. Сильный же региональный вуз – основа образовательных, научно-инновационных, предпринимательских и экономических систем региона, драйвер и модератор его развития.

Нынешнее состояние системы высшего профессионального образования в РФ, особенно ее регионального компонента, вряд ли можно назвать благополучным. Многие проблемы возникли в результате длительного хронического недофинансирования. В то время, когда азиатские «тигры» (Корея, Китай) и другие страны, пытающиеся сделать технологический рывок, вкладывали огромные средства в университеты (в Финляндии, например, государственные расходы на образование достигали 13% бюджета), мы в 1990-е гг. практически прекратили финансировать науку и существенно снизили расходы на образование. Недофинансирование привело к физическому и моральному износу материально-технической базы, к оттоку наиболее активных кадров в другие сферы деятельности или другие страны. В последнее десятилетие ситу-

ация с финансированием значительно улучшилась, но пока не настолько, чтобы на работу в вузы стала стремиться наиболее способная молодежь, как это было в советское время. Кадровый голод и износ основных фондов на сегодня являются самыми острыми проблемами в российской высшей школе. Общемировые тенденции: цифровизация, информационная революция и быстрая трансформация практически всех видов деятельности, появление огромного количества открытых дистанционных программ, базирующихся в Интернете, рост спроса на индивидуально подогнанные пакеты компетенций вместо традиционных дипломов и степеней, геймификация и массовость высшего образования, интенсивное появление образовательных стартапов, глобализация и конкуренция – всё это приводит мировые образовательные системы в напряженное состояние, требуя адекватного реагирования. С объективными тенденциями бороться бесполезно, нужно к ним готовиться и пытаться извлечь из них пользу. Региональные вузы, могущие стать центрами роста, но имеющие относительно меньший ресурсный потенциал по сравнению с ведущими столичными вузами, в большей степени подвержены рискам надвигающихся перемен. Приходится констатировать, что некоторые наши внутренние действия не помогают системе образования адаптироваться к происходящим изменениям, не улучшают ее «самочувствия», а, наоборот, часто имеют прямо противоположный эффект, наносящий ущерб и так нездоровой системе. Их немало [2]. Отмечу лишь два «рукотворных» противоречия.

ЕГЭ

При всех известных недостатках, ЕГЭ является наилучшим способом вступительных испытаний для поступления в вуз. Единая для всей страны шкала измерений – один из способов сохранения единства страны, реальная возможность обеспечения

мобильности талантливых ребят по всей стране. Основных недостатков – два.

Первый относится к процедуре его проведения, допускающей фальсификацию. Хотя в 2014 г. ситуация в этой сфере улучшилась, здесь сохраняются значительные резервы. Одним из решений, на мой взгляд, явилось бы полное открытие банков заданий по всем предметам с генерацией случайного выбора для каждого экзаменуемого. Важны также место и условия проведения экзамена. Ясно, что полностью исключить злоупотребления не удастся, но свести их к минимуму можно. Наилучшим же кардинальным решением явилось бы зачисление в вуз по результатам ЕГЭ только на один год, на первый курс, а в дальнейшем пребывание на бюджетных или контрактных местах рассматривалось бы в каждом вузе ежегодно – открытым конкурсом по результатам обучения за год. У всех студентов появился бы дополнительный стимул учиться, т.к. только N лучших продолжат обучение бесплатно на N бюджетных местах в течение следующего года. Кроме повышения мотивации студентов, здесь есть еще один плюс: существенно ослабел бы стимул для фальсификации ЕГЭ.

Второй – искажение школьной программы. Когда в старших классах школьники выбирают три–четыре предмета, по которым они собираются сдавать ЕГЭ, они перестают изучать все остальное. Выбор тех или иных предметов для сдачи экзамена часто продиктован субъективными причинами, далекими от профориентации. Выход – сделать ЕГЭ *всепредметным*, иначе говоря, проводить школьные выпускные экзамены в формате ЕГЭ. Для поступления в вуз по-прежнему можно предъявлять несколько предметов, но сдавать все и ввести в качестве показателя средний балл по всем предметам, измеренный по единой шкале.

Контрольные цифры приема (КЦП)

Сегодня государство выделяет бюджетные места на обучение по различным на-

правлениям, исходя из запросов экономики на квалифицированные кадры, в интересах развития отраслей, прорывных и критических технологий, важных для обеспечения национальной конкурентоспособности и безопасности. Эти бюджетные места через контрольные цифры приема разыгрываются между вузами на конкурсной основе. В прошлом году произошли изменения в процедуре конкурса, существенно повысилась роль региональных запросов на требуемые направления подготовки и специальности. Все участники конкурса ранжированы по коэффициентам, учитывающим показатели мониторинга деятельности вузов, т.е. вузы, имеющие более высокие показатели, имеют шансы обеспечить свои заявки в большей степени. Эта процедура, вполне понятная всем участникам и достаточно объективная с точки зрения выбора победителей, страдает *двумя системными недостатками*.

Первый связан со способом формирования заказа, второй — с контролем его выполнения. Оценка потребностей рынка труда на 5–10 лет (а именно на такое упреждение должны ориентироваться поступающие в вузы сегодня) — дело очень сложное. 10 лет назад еще не были придуманы многие из сегодняшних профессий. Через 10 лет могут появиться такие, о возможности существования которых мы даже не подозреваем: они просто еще не придуманы, а некоторые из нынешних просто исчезнут. Насколько точным может быть такой прогноз? Введение регионального заказа — вещь, с одной стороны, правильная, с другой — надежность региональных прогнозов может оказаться еще меньшей, чем национальных. Прогноз рынка труда составляется с учетом возможных неопределенностей, в него закладывается погрешность — тем более высокая, чем на большее время он составляется. Утверждать что-то с точностью до бюджетного места, основываясь на прогнозе с высокой погрешностью, — значит противоречить здравому смыслу.

Однако даже если теоретически мы каким-то образом заглянули в будущее и составили абсолютно точный прогноз потребностей, нет никакой гарантии его выполнения, т.е. механизма обеспечения того, что люди, закончившие ту или иную образовательную программу, фактически пойдут работать по этой специальности. Пойдут или не пойдут — зависит и от точности прогноза, и от зарплаты, и от массы других обстоятельств и предпочтений человека, в том числе от того, что в ходе обучения он мог выявить в себе другие склонности и интересы. Мы знаем, что, по самым оптимистичным оценкам, сегодня по специальности работают не более 50% выпускников. Какой тогда смысл во всех процедурах обеспечения контрольных цифр приема, даже при том, что они справедливы и просчитаны, если они не ведут к главному — заполнению мест по тем специальностям, которые нужны государству?

Государственное регулирование в виде сокращения числа бюджетных мест на экономические и гуманитарные специальности и повышения их количества в естественнонаучных и инженерно-технических направлениях, фактически привело только к сокращению числа людей, имеющих возможность обучаться за счет бюджета филологии и истории, но ни в коей мере не увеличило число людей, ушедших работать в инженерные области. Выполнена ли таким образом государственная задача? Скорее наоборот, инженерные специальности в некоторых вузах стали местом, где могут учиться школьные троечники из-за доступности большого количества имеющихся там и с трудом заполняемых бюджетных мест. Здесь правильным системным решением было бы введение ограничений на минимальный балл ЕГЭ для обучения по наукоемким направлениям за счет бюджета. В целом же, на мой взгляд, вместо конкурса финансирования вузов в виде контрольных цифр приема или госзадания следует постепенно переходить к конкурсной под-

держке программ развития вузов с явно прописанными и измеряемыми индикаторами, ведущими к поощряемой государством цели, т.е. к госзаказу.

Вызовы для региональных вузов

На сегодня сложилась группа сильных региональных университетов, готовых взять на себя ответственность за инновационное развитие регионов, подготовку и переподготовку необходимых для этого кадров, генерацию и распространение новых знаний, start-up и spin-off компаний и отраслей, за трансфер технологий, создание и поддержание региональных технологических платформ и наукоёмких кластеров. Как правило, это вузы – победители конкурсов по 218, 219 и 220 постановлением Правительства РФ, конкурсов поддержки программ стратегического развития и программы «Кадры для регионов». Это вузы, не имеющие статуса национальных исследовательских или федеральных университетов, но зачастую опережающие некоторые из них по показателям научно-образовательной деятельности и публикационной активности, по местам, занимаемым в независимых рейтингах. Это ведущие региональные вузы, с одной стороны, понимающие необходимость значительного повышения образовательного, научного, технологического и управленческого ценза в регионе для повышения его конкурентоспособности, с другой стороны, не могущие рассчитывать на какие-либо серьезные региональные ресурсы для решения этих задач в силу серьезной ограниченности ресурсов. Вузы, понимающие, что необходимым условием качественного образования является активная вовлеченность профессорско-преподавательского состава в прикладные научные исследования и разработки, в образование через исследования и инновационную деятельность. Вузы, координирующие свои программы стратегического развития с программами стратегического развития регионов и в то же время пытающиеся

не пассивно обеспечивать эти программы кадрами, а активно влиять на региональное развитие путём создания пояса малых инновационных предприятий, подготовки предпринимательских коллективов, повышения инвестиционной привлекательности регионов, выступая в качестве их основной экспертной и дискуссионной площадки. Это вузы, которые активно привлекают абитуриентов со всей страны, чтобы противопоставить интенсивный приток молодежи оттоку региональных кадров в столицы. Общность многих проблем и недостаточность собственных ресурсов для их решения создают условия для ассоциирования вузов, готовых выступать локомотивами регионального развития в своих регионах, интегрирования распределенных ресурсов, сбора и распространения передового опыта.

Выполнение функции локомотива развития в своем регионе предполагает, что такой вуз должен быть выше среднего уровня и активно участвовать в различных федеральных программах. Только это может обеспечить единство требований и стандартов в региональном развитии. С учетом современных технологических тенденций, региональный вуз должен переходить к проектному обучению по актуальной для региона проблематике и постепенно превращаться в «фабрику стартапов», т.е. становиться площадкой инновационных предпринимательских экспериментов. Такой вуз-локомотив, расширяющий свои возможности и ресурсы за счет ассоциирования с аналогичными вузами из других регионов, осуществляет образовательную, научную и инновационную деятельность по широкому спектру направлений с целью интегрированного кадрового и научного обеспечения масштабных проектов и программ федерального и/или регионального уровня. При этом приоритетами деятельности такого вуза-локомотива являются подготовка, переподготовка, повышение квалификации кадров и разработка научно-тех-

нических решений для инновационного развития регионов и страны. Проведение на высоком уровне научных исследований в соответствующих областях науки и высоких технологий является залогом качества и актуальности предлагаемых образовательных услуг.

Если взглянуть повнимательнее, то вышесказанное окажется определением «Федерального университета», согласно Концепции создания и государственной поддержки развития федеральных университетов (ФУ), утвержденной 29 сентября 2009 г. При этом отличительными признаками ФУ, как известно, являются:

- широкий спектр инновационных образовательных программ основного высшего и дополнительного профессионального образования, переподготовки и (или) повышения квалификации кадров на основе применения современных образовательных технологий, дифференцированность программ по целевым группам и уровням;
- широкий спектр фундаментальных и прикладных междисциплинарных и трансдисциплинарных научных исследований, проводимых университетом, включая приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации;
- широкое участие в региональных, общенациональных и международных программах и проектах, обеспечивающее устойчивую диверсифицированную структуру доходов в консолидированном бюджете университета.

Все это как раз и отличает вузы-генераторы регионального развития. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть вопрос об институционализации роли вузов, являющихся де-факто исполнителями важной геополитической роли для регионов своего базирования. Мне представляется, что эту задачу можно решить приданием части из них статуса федеральных университетов, возможно, на конкурсной основе и не предлагая специ-

ального финансирования, а только статус. Статус (полномочия) в обмен на обязательства и возможность участия в других конкурсах поддержки программ развития.

Заключение

Мне кажется, что для общества в целом нет более важной задачи, чем создание условий для наиболее полной реализации потенциала каждой личности. Именно это и является ключом к построению лучшего будущего для нашей страны. Если каждый человек сможет в наибольшей степени раскрывать все свои таланты и способности и получать от этого удовлетворение и общественное признание, потенциал общества в целом будет возрастать за счет прироста самого ценного ресурса современности — человеческого капитала. Жизненный успех и счастье каждого отдельного человека, таким образом, есть необходимое условие для благоприятного развития общества.

У каждого из нас жизнь складывается по-разному. Даже при одних и тех же стартовых и внешних условиях на бесчисленных жизненных развилках каждый принимает свои собственные решения. С определенной степенью обобщения можно сказать, что та текущая ситуация, в которой каждый из нас находится в любой заданный момент времени, есть результат совокупности принятых нами до этого момента решений. Количество развилки в жизни очень велико, их спектр и значение для последующей жизни самые широкие — начиная от рядовых и заканчивая определяющими. В каждой из развилки мы делаем свой выбор из имеющихся вариантов. Цепочка принятых решений на развилках, длинная и извилистая, и есть наша судьба. С этой точки зрения наша способность к принятию наилучших решений при заданной информации является критически важной, судьбоносной. А как эту способность можно развить? В наибольшей степени способности анализировать и оценивать ситуацию, принимать решения развиваются

благодаря образованию и духовно-нравственному воспитанию. Недостатки в первом или втором приводят к систематически неверным решениям, повышают количество ошибок. И наоборот, повышение уровня и того, и другого количество ошибок сокращает. Минимизация вероятности ошибок в множестве принимаемых решений на реги-

ональном уровне должна стать одной из сфер ответственности опорного регионального вуза.

Литература

1. Белоцерковский А.В. Российское высшее образование: о вызовах и рисках // Высшее образование в России. 2012. № 7. С. 3–9.

UNIVERSITIES AS GENERATOR FOR REGIONAL DEVELOPMENT

BELOTSERKOVSKY Andrey V. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Rector, Tver State University, Tver', Russia. E-mail: a.belotserkovsky@tversu.ru

Abstract. Some systematic challenges for Russian higher education are considered. Several ways of meeting the challenges are proposed in order to turn regional universities into the centers of regional development.

Keywords: leading regional universities, regional development, SAT, admission quotas, federal universities

References

1. Belotserkovsky A.V. (2012) [Russian higher education: on challenges and risks]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 7, pp. 3-9. (In Russ., abstract in Eng.)

КОМПЕТЕНЦИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ: ЛОГИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ

ЕЛИНА Елена Генриховна – д-р филол. наук, профессор, проректор по учебно-методической работе Саратовского государственного национального исследовательского университета им. Н.Г. Чернышевского. E-mail: elinaeg@info.sgu.ru

КОВТУН Елена Николаевна – д-р филол. наук, профессор, заместитель декана филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: kovelen@mail.ru

РОДИОНОВА Светлана Евгеньевна – канд. филол. наук, доцент, начальник учебно-методического управления Башкирского государственного университета. E-mail: rse14@mail.ru

Аннотация. Статья отражает опыт деятельности президиума научно-методического совета по филологии УМО по классическому университетскому образованию по представлению результатов обучения в связи с разработкой примерной основной образовательной программы бакалавра филологии. В статье осуществлена постановка проблем, определившихся в процессе этой работы, и даны предложения о возможных алгоритмах формулирования результатов обучения и критериев их оценивания, пригодных для всех уровней филологического образования, с опорой на методические разработки международного проекта TUNING («Настройка образовательных структур в Европе»).

Ключевые слова: компетенции, результаты обучения, основные образовательные программы, ФГОС, TUNING, филологическое образование