

ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ: ОТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ШТОЛЕР Наталья Николаевна – канд. пед. наук, доцент, начальник учебно-методического управления. E-mail: shtoler@chgaki.ru

Челябинский государственный институт культуры, Челябинск, Россия

ЯПРИНЦЕВА Кира Львовна – канд. культурологии, специалист по учебно-методической работе. E-mail: umu@chgaki.ru

Челябинский государственный институт культуры, Челябинск, Россия

Адрес: 454091, Российская Федерация, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а

Аннотация. Рассматривается эволюция требований к учебно-методическому обеспечению образовательной деятельности высшей школы. Цель исследования – характеристика эволюции учебной программы (функционального назначения, структуры, использования, издательского воплощения) в контексте изменения требований к организации и содержанию высшего образования в России. Сделан вывод, что общим вектором развития системы учебно-методического обеспечения становится отказ от регламентации содержания изучаемых дисциплин при формализации требований к структуре рабочей программы дисциплины (РПД). Таким образом достигается согласование всех элементов в единое целое. Данный процесс приобретает особое значение при разработке и имплементации актуализированных ФГОС ВО.

Ключевые слова: учебно-методическое обеспечение, учебная программа дисциплины, проектирование образовательной деятельности, нормативная регламентация образовательной деятельности

Для цитирования: Штолер Н.Н., Япринцева К.А. Учебная программа дисциплины: от регламентации к проектированию образовательной деятельности // Высшее образование в России. 2017. № 2 (209). С. 78–85.

Организация образовательного процесса предполагает решение комплекса взаимосвязанных задач: определение содержания обучения, условий его осуществления, выбор форм, методов и средств. Применительно к отдельной дисциплине инструментом их комплексного и системного представления выступает учебная программа. Как компонент учебно-методического обеспечения учебная программа дисциплины, с одной стороны, выполняет роль инструмента, регламентирующего содержательные, организационные и результативные требования к процессу обучения, с другой – является самостоятельным средством

обучения. Исходя из понимания методологии как учения об организации деятельности [1, с. 20], можно обозначить методологический статус учебной программы дисциплины: она не только интегрирует комплекс учебно-методического обеспечения (содержание, условия, формы, методы, средства), но и выступает, по сути, инструментом проектирования образовательного процесса. При этом учебная программа в ряду средств обучения является исходным звеном для системы учебных изданий по дисциплине. С точки зрения редакционно-издательской деятельности по ГОСТ учебная программа трактуется как «учебное

издание, определяющее содержание, объём, а также порядок изучения и преподавания учебной дисциплины, её раздела, части» [2, с. 122].

Трактовка понятия «учебная программа» в педагогической литературе не имеет однозначного решения. В исследовании Г.В. Семеновой [3, с. 10] представлены определения данного термина в рамках процессов конструирования и проектирования педагогических объектов в контексте модульного подхода (*Схема*).

Цель нашего исследования – характеристика эволюции учебной программы (функционального назначения, структуры, использования, издательского воплощения) в контексте изменения требований к организации и содержанию высшего образования в России. Базой исследования выступило учебно-методическое обеспечение образовательных программ, реализуемых в Челябинском государственном институте культуры. Источниками послужили нормативно-правовые и методические документы федеральных органов исполнительной власти, программы дисциплин, подготовленные с начала 1950-х гг. по настоящее время.

В советской системе высшего образования для всех учебных заведений, реализующих специальности одного типа и профиля, действовали единые государственные учебные программы. Унифицированный характер этих программ, обеспечивая целостность образовательной системы, от-

нюдь не способствовал развитию творчества и инициативы педагогов. Типовые программы разрабатывались Министерством высшего и специального образования СССР (далее – Минвуз СССР) и другими отраслевыми министерствами, а процесс их подготовки и издания был длительным. В первую очередь они были предназначены профессорско-преподавательскому составу вузов, поступали в вуз в небольшом количестве экземпляров, были минимально представлены в фонде библиотеки и не использовались студентами. Типовая программа включала пояснительную записку, примерный тематический план, содержание разделов и тем, список рекомендуемой литературы.

Ситуацию усугубляла жёсткая регламентация вузовского книгоиздания. В 1975 г. Комиссия комитета народного контроля проводила проверку издательской деятельности вузов. По её результатам было издано постановление, которое, по мнению исследователей, обозначило начало этапа централизации системы управления вузовским книгоизданием [4]. В конце 1976 г. Госкомиздатом СССР в рамках выполнения данного постановления было подготовлено положение «О порядке издания министерствами, комитетами, ведомствами и организациями печатной продукции», закрепившее процедуру издания внутриведомственных и межведомственных материалов. Были введены ограничения по видам изданий, их тиражам и объёмам. Так, боль-

Схема

Дефиниция понятия «Учебная программа»	Авторы
Документ, соответствующий современному уровню науки, воспитательным задачам вуза с учетом межпредметных связей	Н.М. Пейсахов
Нормативный документ, в котором определяется круг основных знаний, навыков и умений, подлежащих усвоению по каждому отдельно взятому учебному предмету, и раскрывается логика изучения основных идей с указанием последовательности тем, вопросов и общей дозировки времени на их изучение	В.В. Анисимов, М.Е. Вайндорф-Сысоева, О.Г. Грохольская, И.Ф. Исаев, А.Ю. Коджаспиров, Л.П. Крившенко, Б.Т. Лихачев, А.И. Мищенко, Н.Д. Никандров, П.И. Пидкасистый, М.В. Прохоров, А.А. Сидоров, Б.Д. Синюхин, В.А. Слостенин, Е.Н. Шиянов и др.
Компонент нормативно-методического поля в содержании образования	В.С. Леднев, Н.Д. Никандров, М.В. Рыжаков, С.Е. Шишов и др.

шинству вузов было запрещено издавать учебные пособия и другие виды учебных изданий, исключение составляли авторские учебные программы по спецкурсам и методические указания, тиражируемые с помощью средств оперативной полиграфии. Содержание методических указаний жёстко регламентировалось типовыми учебными программами.

В 1982–1983 гг. вузы перешли на новые учебные планы, что потребовало переработки и обновления учебно-методического обеспечения. В 1982 г. Минвузом СССР было подготовлено инструктивное письмо «О совершенствовании учебно-методической работы в вузах», положившее начало разработке единой системы методических документов путём создания учебно-методических комплексов (УМК) по дисциплинам и специальностям в целом (прообраз современных основных образовательных программ – ООП). В документе были определены цели и задачи УМК, его состав, порядок разработки. В УМК по дисциплине было рекомендовано включать следующие документы: рабочую программу учебной дисциплины (РПД), методические указания для преподавателя, график самостоятельной учебной работы студентов, методические указания по изучению дисциплины, перечень специализированных аудиторий и оборудования, карты обеспеченности студентов учебной литературой. В приложении к инструктивному письму содержались требования по структурированию и оформлению РПД. Впервые было предложено более чётко формулировать цели и задачи дисциплины, определять её место в учебном процессе, указывать перечень наглядных и других пособий, включать методические указания к используемым в учебном процессе техническим средствам, учебно-методическую (технологическую) карту дисциплины.

Составные части УМК по дисциплине разрабатывались преподавателями, с одной стороны, на основе утверждённых типовых

учебных планов и программ, конкретизируя их содержание, с другой – с учётом условий организации учебного процесса вуза. Включение всех педагогов в создание системы учебно-методической документации по дисциплинам позволило им более широко и системно представить учебный процесс, внести авторские элементы при его проектировании, т. е. проявить самостоятельность и творческий подход.

УМК, согласно инструктивному письму, оформлялись в соответствии с правилами делопроизводства, их издание и тиражирование не предполагалось. Подход, заявленный в письме Минвуза СССР, декларировал системность учебно-методической работы. Как отмечает Ю.Г. Татур, по прошествии значительного времени большинство вузов придерживались основных положений письма, фактически вобравших «опыт целых поколений методистов высшей школы» [5]. В 1985 г. приказом Минвуза СССР обязательный статус письма был заменён на рекомендательный. УМК по дисциплине не стал повсеместно рабочим инструментом, он во многом носил формальный характер, принципиальным становилось его наличие и включение в систему специальной документации по организации учебного процесса. Для студентов по-прежнему были доступны только методические указания.

Начало 1990-х гг. ознаменовалось структурно-содержательной перестройкой высшего образования. Были декларированы задачи перехода к многоуровневой системе высшего образования, что привело к изменению учебных планов, принятию первых государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО), расширению автономии вузов в определении содержания и форм обучения. Впервые вузы получили возможность самостоятельно формировать учебный план с учётом региональной специфики, научного потенциала профессорско-преподавательского состава, что обус-

ловило тематическую вариативность учебных дисциплин и повлекло за собой необходимость разработки авторских учебных программ.

В 1989 г. вузам была предоставлена возможность лицензирования и ведения издательской деятельности, не ограниченной формальными, содержательными и административными барьерами. Вузы приступают к самостоятельной разработке РПД на основе примерных образовательных программ, а с 1994–1996 гг. – на основе ГОС ВПО. В 1995 г. вводится процедура аккредитации высших учебных заведений РФ. Критерии государственной аккредитации применительно к РПД в период 1995–2004 гг. были связаны только с их соответствием примерной образовательной программе¹ и ГОС ВПО².

Стоит отметить, что в 2000 г. Минобрания России разработало порядок формирования ООП вуза на основе ГОС ВПО³. В данном документе была «реанимирована» идея 1982 г. об УМК дисциплины, выступающем в качестве части ООП, разрабатываемой по каждому направлению или специальности подготовки. В структуре комплекса выделялись две обязательные части: РПД и материалы, устанавливающие содержание и порядок проведения промежуточных и итоговых аттестаций.

Закрепление требования соответствия содержания РПД государственному обра-

зовательному стандарту в качестве аккредитационного показателя предопределило внимание вузов к рабочим программам в ущерб формированию УМК дисциплины. Анализ РПД, изданных до середины 2000-х гг., свидетельствует о преимущественных интересах преподавателя к содержанию преподаваемой дисциплины, а не к разработке инструментов и методов, позволяющих целенаправленно воздействовать на качество обучения и оценивать его результаты. Структуру РПД, несмотря на письмо Минобрания РФ, их авторы (составители) продолжают в основном ограничивать пояснительной запиской, тематическим планом, характеристикой содержания, списком литературы, реже вопросами для самопроверки. Элементы педагогического проектирования главным образом связаны с содержательной стороной дисциплины, что вполне соотносилось с идеей, заложенной в ГОС ВПО первого и второго поколений.

Образовательные организации были вынуждены изменить свой подход к формированию учебно-методического обеспечения дисциплин после издания приказа Рособнадзора от 30.09.2005 № 1938 «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений»⁴. Пункт 2.4. «Методическая работа» вводил показатель «процент учебных дисциплин, обеспечен-

¹ О государственной аккредитации учреждений высшего профессионального образования Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Госкомвуза РФ от 29 мая 1996 г., № 961. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² Об утверждении Перечня показателей государственной аккредитации и критериальных значений показателей, используемых при установлении вида высшего учебного заведения [Электронный ресурс]: Приказ Минобрания РФ от 29 июня 2000 г. № 1965. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³ О порядке формирования основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов [Электронный ресурс]: Письмо Минобрания РФ от 19 мая 2000 г. № 14-52-357ин/13. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴ Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений [Электронный ресурс]: Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30 сент. 2005 г. № 1938. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ных УМК», критериальное значение которого составило 100% для всех типов высших учебных заведений. Использование данного показателя потребовало дополнительных разъяснений со стороны Рособнадзора⁵, адресующих образовательные организации к порядку, предложенному Минобразованием России ещё в 2000 г.. На основе требований, изложенных в письмах, вузы начали создавать локальные акты, регламентирующие порядок подготовки, утверждения и внесения изменений в УМК, включающие в том числе РПД, а также анализировать процесс и результат их разработки [6]. Подготовка УМК подразумевала их публикацию в качестве локального, внутреннего документа (без установления ISBN и отправки обязательного экземпляра). При этом данные материалы не предназначались для широкого распространения, а тиражировались с учётом контингента студентов.

Введение ФГОС ВПО, с одной стороны, дало вузам больший простор для самостоятельного педагогического проектирования, а с другой – потребовал разработки принципиально нового учебно-методического обеспечения, позволяющего осуществлять внутривузовский контроль качества образования. В структуру РПД, наряду с перечнем компетенций, впервые было рекомендовано включить раздел, характеризующий образовательные технологии, расширить и конкретизировать раздел, касающийся оценочных средств не только для текущего контроля, промежуточной и итоговой аттестации, но и для самостоятельной работы [7].

Учебно-методическое управление Челябинского государственного института культуры при разработке локальных требований к структуре составных частей ООП стремилось к реализации единства и целостности при их подготовке. Так, все

обозначенные в РПД характеристики образовательных технологий, а также перечень оценочных средств более подробно раскрываются во второй части – «Методическое обеспечение дисциплины», где, в частности, представлены фонды оценочных средств. Разработанные вузом требования к структуре РПД на основе рекомендованной модели шаблона РПД [7, с. 48–50] не позволяли установить связь между формируемыми компетенциями в рамках каждой темы дисциплины и планируемыми результатами обучения, которые проверяются комплексом оценочных средств.

На данном этапе формой публикации РПД становится их представление в электронно-библиотечной системе образовательного учреждения. Доступ к учебно-методическим материалам осуществлялся через интернет-сайт либо локальную сеть вуза. В ходе процедуры государственной аккредитации образовательной организации эксперты опрашивали студентов о возможности использования учебно-методических документов и изданий в процессе обучения.

Приказом Министерства образования и науки РФ от 19.12.2013 № 1367 был утвержден «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (Порядок). В нём, в частности, определена структура РПД (модуля) и фондов оценочных средств как её составной части (п. 18, 21). На сайте Рособнадзора в разделе «Новости» с ноября 2015 г. публикуются списки вузов, к которым применены административные санкции по результатам проверок. Заместитель главного редактора издательства «Юрайт» А. Сафонов отмечает, что 42% нарушений, выявленных проверками Рособнадзора, связаны с

⁵ О показателях государственной аккредитации «Методическая работа» и их критериях [Электронный ресурс]: письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 апр. 2006 №02-55-77ин/ак. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

различными несоответствиями в части формирования РПД [8].

Для выполнения требований к структуре РПД учебно-методическое управление ЧГИК разработало шаблон [9]. Последовательность и название разделов РПД в шаблоне полностью соответствуют формулировкам п. 18 и 21 Порядка. При его разработке и внедрении трудности вызвали форма, определение и раскрытие содержания перечня планируемых результатов обучения, соотношенных с компетенциями, и описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования. Для оптимизации работы над данными разделами была выбрана табличная форма представления материала с вариантами лексических средств (маркеров) для конструирования содержания. Новая структура РПД позволила реализовать главную задачу: показать связь «компетенция – планируемый результат – оценочное средство». Разработанный шаблон был успешно реализован для моделирования РПД по ФГОС ВО. Его рамочный характер с широким спектром проектно-технологических возможностей позволит преподавателю модернизировать РПД и по актуализированному ФГОС ВО (3++), идеология которых нацелена на преодоление унификации образования через предоставление вузам большей академической свободы [10]. При сохранении структуры РПД, определённой приказом № 1367, неизбежна переработка их логической и содержательной составляющей, что, безусловно, процесс трудоёмкий. В то же время повышение качества процесса обучения требует и постоянного совершенствования не только знаний и опыта преподавателя, но и используемого педагогического инструментария, в т. ч. и РПД.

Учебная программа в своем развитии прошла путь от типового, лаконичного по структуре и наполнению издания, адресованного педагогу, до инструмента педагогического проектирования, позволяющего

субъектам образовательного процесса выбирать и реализовывать образовательную траекторию. Общим вектором развития системы учебно-методического обеспечения становится отказ от регламентации содержания изучаемых дисциплин при формализации требований к структуре РПД, обеспечивающих согласование её элементов в системное целое.

Литература

1. Новиков А.Н., Новиков Д.А. Методология / Ин-т проблем управления РАН; Ин-т управления образования РАО. М.: СИНТЕГ, 2007. 668 с.
2. ГОСТ 7.60-2003 Издания. Основные виды. Термины и определения // Основные стандарты по издательскому делу: сб. / Сост.: А.А. Джиги, С.Ю. Калинин. М., 2009. С. 112–144.
3. Семенова Г.В. Модульный подход к конструированию и реализации учебной программы по освоению дополнительной квалификации «преподаватель»: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования / Тул. гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого. Тула, 2006. 23 с.
4. Афанасьев А.Д., Шеметова Е.П. Формирование системы управления учебным книгоизданием для высшей школы в 1960–1980 годах. М.: Университетская книга, 2008. 157 с.
5. Татур Ю.Г. Высшее образование: методология и опыт проектирования [Электронный ресурс]. М., 2006. URL: http://www.libros.am/book/read/id/365203/slug/vysshee#ТОС_idp1405912
6. Штолер Н.Н., Яфринцева К.А. Подготовка и издание учебно-методических комплексов в ФГОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств» // Культура – искусство – образование: единство теории и практики: материалы XXXI науч.-практ. конф. / ЧГАКИ. Челябинск, 2010. С. 278–281.
7. Богословский В.А., Гончаренко С.Н., Карваева Е.В., Ковтун Е.Н., Максимов Н.И., Петров В.А. Модели нормативно-методического обеспечения реализации

- основных образовательных программ ВПО / Московский гос. горный ун-т. М., 2009. 82 с.
8. Сафонов А. Как сделать рабочую программу дисциплины по-настоящему рабочей? // Издательство Юрайт. URL: http://www.urait.ru/news/361/?utm_source=16_09
9. Рабочая программа дисциплины: методические указания по подготовке и шаблон / Сост.: Н.Н. Штолер, К.Л. Япринцева / Челяб. гос. ин-т культуры. Челябинск: ЧГИК, 2016. 48 с.
10. Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Семенова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 5–15.

Статья поступила в редакцию 20.12.16.

EDUCATIONAL DISCIPLINE PROGRAM: FROM REGIMENTATION TO EDUCATIONAL ACTIVITY DESIGNING

SHTOLER Natal'ya N. – Cand. Sci. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head of the Educational and Methodical Department, e-mail: shtoler@chgaki.ru

Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts. Chelyabinsk, Russia

YAPRINTSEVA Kira L. – Cand. Sci. (Culturology), Specialist of the Educational and Methodical Department, e-mail: umu@chgaki.ru

Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts. Chelyabinsk, Russia

Address: 36A, Ordzhonikidze street, Chelyabinsk, 454091, Russian Federation

Abstract. The article addresses the development of the requirements for educational and methodical support of higher school educational activities. The goal of research is to characterize the evolution of the educational program (functionality, structure, use, publishing implementation) in the context of changes of the requirements for the organization and content of higher education in Russia. It is concluded that a refusal to regiment the content of disciplines is a general vector of development of educational and methodical support of the system today. At the same time there is a formalization of the requirements for the structure of the work discipline program, which ensures coherence between all the elements into an integral whole system. This process acquires particular importance in development and implementation of the current Federal State Educational Standards of higher education.

Keywords: educational and methodical support, educational discipline program, educational activity designing, normative regimentation of educational activity

Cite as: Shtoler, N. N., Yaprinceva, K. L. (2016). [Educational Discipline Program: From Regimentation to Educational Activity Designing]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 2 (2016), pp. 78-85. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Novikov, A.N., Novikov, D.A. (2007). *Metodologiya* [Methodology]. Moscow: SINTEG Publ., 668 p.
2. Dzhigo, A.A., Kalinin, S.Yu. (Eds) (2009). [GOST 7.60-2003 Publications. Basic Types. Terms and Definitions]. In: *Osnovnye standarty po izdatel'skomu delu* [Basic Standards of Publishing], pp. 112-144. (In Russ.)
3. Semenova, G.V. (2006). *Modul'nyi podkhod k konstruirovaniyu i realizatsii uchebnoi programmy po osvoeniyu dopolnitel'noi kvalifikatsii «prepodavatel'»*. Avtoref. Kand. Diss. [The Modular Approach to the Design and Implementation of Training for the Development of a Program of Additional Qualification «Teacher». Abstract of Thesis]. Tula, 23 p.
4. Afanas'ev, A.D., Shemetova, E.P. (2008). *Formirovaniye sistemy upravleniya uchebnym kni-*

- goizdaniem dlya vysshei sbkoly v 1960–1980 godakh*. [Formation of Educational Book Publishing Management System for Higher School in 1960-1980 Years]. Moscow: Universitetskaya kniga Publ., 157 p.
5. Tatur, Yu.G. *Vysshee obrazovanie: metodologiya i opyt proektirovaniya* [Higher Education: Methodology and Design Experience]. Available at: http://www.libros.am/book/read/id/365203/slug/vysshee#TOC_idp1405912 (In Russ.)
 6. Shtoler, N.N., Yaprinceva, K.L. (2010). [Preparation and Publication of Educational and Methodical Complex in Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts]. *XXXI nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Kul'tura – iskusstvo – obrazovanie: edinstvo teorii i praktiki»* [Culture – Art – Education: The Unity of Theory and Practice. XXXI Sci. and Pract. Conf.]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts Publ., pp. 278-281 (In Russ.)
 7. Bogoslovskii, V.A., Goncharenko, S.N., Karavaeva, E.V., Kovtun, E.N., Maksimov, N.I., Petrov, V.L. (2009). *Modeli normativno-metodicheskogo obespecheniya realizatsii osnovnykh obrazovatel'nykh programm VPO* [Models of Normative and Methodical Support of the Implementation of the Basic Educational Programs of Higher Vocational Education]. Moscow: Moscow St. Mining Univ. Publ., 82 p.
 8. Safonov, A. (2016). *Kak sdelat' rabochuyu programmu distsipliny po-nastoyashchemu rabochei?* [How to Make the Working Discipline Program Really Work?]. Available at: http://www.urait.ru/news/361/?utm_source=16_09 (In Russ.)
 9. Shtoler, N.N., Yaprinceva, K.L. (2016). *Rabochaya programma distsipliny: metod. ukazaniya po podgotovke i shablon* [Working Discipline Program: Method. Guidance on the Preparation and the Template]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts Publ., 48 p.
 10. Pilipenko, S.A., Zhidkov, A.A., Karavaeva, E.V., Serova, A.A. (2016). [On the Correlation Between Federal Educational Standards of Higher Education and Professional Standards: Problems, Possible Approaches, Recommendation on Actualization]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 5-15.

The paper was submitted 20.12.16.

Сведения для авторов

К публикации принимаются статьи с учетом профиля и рубрик журнала объемом до 0,5 а.л. (20 000 знаков), в отдельных случаях – до 0,75 а.л. (30 000 знаков).

Статьи принимаются в электронном виде (текстовый редактор – Word, шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 11, интервал – 1,5). Сложные рисунки и графики должны быть сделаны с учетом формата журнала (136 x 206 мм).

В присланном файле, помимо текста статьи, должна содержаться следующая информация на русском и английском языках:

- сведения об авторах (ФИО полностью, ученое звание, ученая степень, должность, место работы с указанием почтового адреса, индекса и электронной почты каждого автора);
 - название статьи (не более пяти слов);
 - аннотация и ключевые слова;
 - ссылки на источники (даются в порядке упоминания в квадратных скобках, оформляются по ГОСТ Р 7.0.5-2008).