

АСИММЕТРИЯ ИНФОРМАЦИИ И ТЕНДЕНЦИИ РЫНКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

ТРУБНИКОВА Екатерина Ивановна – д-р экон. наук, доцент, проф. кафедры экономики и управления. E-mail: ei.trubnikova@gmail.com

Самарский государственный экономический университет, Россия

Адрес: 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, 141

Аннотация. Статья посвящена исследованию рынка международных научных публикаций и последствиям асимметрии информации на данном рынке. Внимание уделяется особенностям процесса интеграции отечественных исследователей в мировое научное сообщество. Проведен анализ основных участников рынка научных публикаций, в том числе «белых» и «серых» фирм-посредников, через которые осуществляется взаимодействие автора и издателя. Целью статьи является выявление отдельных характеристик данного рынка, что может помочь исследователям в процессе публикации статьи в международных рейтинговых журналах. Характерной чертой является увеличение неравенства между странами, которое проявляется в увеличении разрыва между уровнями сигналов вузов и ученых из разных стран и ведет к увеличению разрыва в доходах образовательных и научных организаций, к увеличению разрыва в возможностях доступа к научному знанию. Отмечается, что в рамках существующей системы публикаций происходит капитализация публикационных активов наиболее крупных игроков, что связано, с одной стороны, с концентрацией прав собственности на научные издания, с другой – с увеличением значения сигналов на данном рынке.

Ключевые слова: асимметрия информации, рынок научных публикаций, рыночная концентрация, рыночные сигналы, Scopus, научный журнал, наукометрические базы, хищнические журналы

Для цитирования: Трубникова Е.И. Асимметрия информации и тенденции рынка научных публикаций // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 26–36.

Введение

В последние десятилетия отечественная научная периодика пытается выйти на международный уровень. Процессу интеграции препятствует ряд ограничений: низкий уровень осведомленности о функционировании международного рынка научных публикаций, недостаточный уровень владения иностранным языком, относительно слабый уровень публикационной активности, в частности, в англоязычных научных журналах, низкий уровень востребованности научных публикаций русскоязычных авторов за рубежом, другие факторы. Особенностью российских научных журналов (в том числе входящих в список ВАК) во многих случаях является наличие платы за рассмотрение, рецензирование

и публикацию материала. Исследователи подчеркивают факт «растущ[ей] как на дрожжах коммерци[и] в сфере научных публикаций» [1], отмечая, что журналы из списка ВАК представляют из себя «в подавляющем большинстве ... «семейные» издания, в которых в основном публикуются работы сотрудников данного учреждения» в отсутствие «реальной объективной независимой экспертизы» [2]. Вследствие этого в отечественной научной среде сложился стойкий стереотип: «международные журналы работают на аналогичной основе». В действительности же как в России, так и за рубежом, наряду с журналами, взимающими плату за публикацию, имеются издания, не предусматривающие данной процедуры.

Участники рынка научных публикаций

Согласно Ж.-К. Гuedon, научные журналы можно разделить на две категории: основные («mainstream»), которые в основном выпускаются в развитых странах, и малые (периферийные – «peripheral», или «small»), издающиеся, как правило, на территории развивающихся стран [3]. Журналы первой группы также именуют центральными (center), высокорейтинговыми (high-ranking) или элитными (elite). Они имеют высокий рейтинг в системах цитирования и в основном выходят на английском языке [4; 5]. Во вторую группу, вне зависимости от размера и тиража издания, могут входить как англоязычные издания, так и журналы, публикующие статьи на ином национальном языке (в том числе двуязычные и многоязычные издания). Многие представители этой группы не присутствуют в международных базах цитирования [3].

Р. Пик [6] выделяет три группы значимых участников индустрии научных публикаций:

- университетские исследователи (faculty scholars), которые пишут научные статьи и предоставляют редакционные услуги;
- издатели (the publishers who act as a «middle man»; дословный перевод термина «middle man» – посредник), мы будем обозначать данную группу как «издатели, или производственные посредники»;
- университеты, реализующие спрос на научные журналы через систему библиотек.

Сфера научных публикаций представляет собой двусторонний олигополистический рынок, где издатели взаимодействуют как с производителями, так и с потребителями контента и могут извлекать выгоду из данного взаимодействия. Ключевой функцией академических издательств является управление процессом рецензирования. Группа «издатели, или производственные посредники», неоднородна, она включает в себя две подгруппы игроков: научные жур-

налы, которые осуществляют прием статей и их рецензирование, и издательства, которые владеют научными журналами, осуществляют процесс издания журнала и во многих случаях получают права на дальнейшую судьбу принятого к публикации манускрипта.

Подписка университетов на научные журналы осуществляется через библиотеки на возмездной основе. Постоянный рост цен на подписку стал нормой: Association of Research Libraries [7] отмечает значительный рост стоимости академических журналов, при этом средние цены коммерческих журналов превосходят цены некоммерческих более, чем на 500% [8]. Между тем бюджеты университетских библиотек имеют жесткие ограничения и не могут отвечать данным тенденциям. В итоге библиотека может приобрести доступ к журналам крупного издателя (на основе Bundling – в связке) и не иметь в итоге возможности оформить подписку на новое альтернативное издание, даже если предположить, что оно предлагает более качественный набор статей. Данный факт способствует увеличению репутационных сигналов крупных издателей по отношению к мелким. Исследователи отмечают ценовую дискриминацию и bundling как яркие атрибуты рынка научных публикаций, которые характеризуют антиконкурентное поведение крупных игроков [9].

Доступ ко многим базам данных цитирований платный. Впрочем, есть бесплатные сервисы, где можно найти информацию по интересующим журналам и их рейтингованию в разнообразных базах цитирования (например, database of the SCImago Journal & Country Rank – <http://www.scimagojr.com/>). Существует множество систем цитирования, которые позволяют получить «объективные показатели ценности результатов деятельности ученого, научной или образовательной организации или научного направления» [10]. Индексы цитирования

можно объединить в следующие три группы [11; 12]:

1) тематические базы данных, где представлена информация по конкретным областям знаний, например, Chemical Abstract Service (химия), MathSciNet (математика), DBLP (информационные технологии), EconLit (экономические науки) и т.д.;

2) национальные, без выделения научных направлений (политематические), такие как РИНЦ, Chinese Science Citation Index, Citation Database for Japanese Papers;

3) международные, без выделения научных направлений, поддерживаемые крупными издательствами (например, Scopus).

В силу наличия акторов, осуществляющих взаимодействие между исследователями и издателями, мы можем дополнить упомянутую выше классификацию Р. Пика [6] четвертым звеном: вторичные (непроизводственные) фирмы-посредники, не имеющие ничего общего с группой «middle man». Представители данной группы субъектов рынка могут относиться как к «белому» (официальному) рынку, так и работать в «сером» (теневом) сегменте. Многие научные журналы действуют через официальных посредников, целью функционирования которых выступает стандартизация процесса подачи автором заявки на публикацию и процесса взаимоотношений издателя и автора. Большое количество журналов, среди которых присутствуют авторитетные издания и издания, только вышедшие на рынок, принимают материалы через электронную систему (например, среди журналов правовой тематики большое распространение получили система ExpressO и система Scholastica). Такие системы относятся к группе «белых», или официальных.

«Серые» посредники, обладая преимуществами информационной осведомленности о механизмах функционирования рынка и зачастую наличием связей с журналами или издательствами, могут создавать новые (или приобретать существую-

щие) журналы, которые удовлетворяют требованиям систем цитирования. Ренто-ориентированное поведение таких акторов может негативно отразиться на имидже журналов, с которыми они взаимодействуют, однако создает ренту этим компаниям на определенный период времени. Следует отметить, что существует своего рода «параллельный мир псевдонаучного сообщества»: фиктивные издательства и журналы, акторы-«захватчики» – журналы и конференции, наименования которых почти идентичны известным журналам и событиям, журналы с фейковым или несуществующим импакт-фактором, фейковые веб-страницы, академические кибер-преступники (academic cyber criminals) [13–15].

Исследователь из Университета Колорадо составил список predatory journals (хищнических журналов), который включает более 300 наименований [16]. Актор-«захватчик» может эксплуатировать веб-сайт известного журнала, индексируемого в международных наукометрических базах, но не имеющего по факту онлайн-версии. Взаимодействие между реальными авторами и научными журналами может происходить через фиктивные компании, которые создают для журнала «fake impact factors» в одной из востребованных систем цитирования. В ловушку таких игроков может попасть любой автор, обладающий ограниченным объемом информации о функционировании данного рынка. Исследователи отмечают рост сомнительных операторов, при этом подчеркивают, что ученые из развивающихся стран особенно подвержены риску стать жертвой такой практики [17–20].

Рынок «серых» посредников в Российской Федерации получил особое развитие после введения в нормативные и иные акты требования о необходимости публикации в международных изданиях. Например, ФЦП «Исследования и разработки

по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» включает данный пункт. «Положение о формировании государственного задания образовательным организациям высшего образования» (от 01.12.2013 № АП-125/14) устанавливает в качестве требования для получения НИР наличие «публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, Scopus». Фирмы-посредники за определенную плату обещают авторам публикацию в журнале, входящем в востребованные в РФ системы цитирования. Существуют фирмы, позиционирующие себя в качестве «национального оператора публикации статей в журналах Scopus, Web of Science». Отдельные фирмы предлагают увеличить индекс цитирования. В сети Интернет присутствует огромное количество подобных объявлений. На электронные адреса исследователей еженедельно приходит не один десяток писем с такими предложениями [10; 21].

Следует затронуть еще одну особенность рынка современных научных публикаций, а именно: статьи, находящиеся в свободном доступе, получают преимущества по возможности цитирования. Издательства предлагают автору принятой статьи возможность публикации в свободном доступе на платной основе (Springer – US\$3000/EUR2200 [23], Elsevier US \$500 – 5000 [24]). Не каждый автор обладает финансовыми возможностями оплатить данную услугу. В целях увеличения рейтинга национальных вузов ряд стран имеют соглашения с ведущими мировыми издательствами об открытом доступе. Подобные договоры в различных вариациях, например с издательством Springer [22], имеют Австрия, Великобритания, Швеция, Нидерланды, университеты сообщества Max Planck (Германия). Это выгодно как автору и журналу, так и вузу. Как результат мы имеем увеличение разрыва в уровне цитирования ученых из разных стран.

Взаимодействие участников рынка, трудности перевода и иные проблемы автора в процессе публикации

Существуют различные варианты процесса рецензирования статьи: рецензирование осуществляется главным редактором издания, открытое рецензирование, при котором рецензент и автор знают друг о друге; «одностороннее слепое» рецензирование, при котором рецензент знает имя автора, а автор не знает, кто являлся рецензентом его материала; «двухстороннее слепое» рецензирование, при котором ни рецензент, ни автор не знают друг друга [24]. Следует заметить, что даже в процессе слепого рецензирования и автор, и рецензент могут получить косвенную информацию о взаимодействующей стороне либо из текста статьи, либо из текста рецензии. Однако любая статья, анонимная для рецензента, не является таковой для редакции. Например, в ходе исследования фактов получения отказа известным авторам один из наиболее цитируемых ученых в области экономики и права судья Ричард Познер заявил, что имел очень незначительное количество отказов, возможно, потому, что большинство его статей были опубликованы «журналами, редактируемыми близкими друзьями», и во многих случаях это не предусматривало даже «формальной отправки» материала [25]. Уровень рецензирования зависит от научного издания. Исследователи отрасли отмечают, что «научный уровень рецензирования поступающих в редакцию материалов не может быть сопоставимым для разных журналов. Чем выше уровень журнала, тем более качественную экспертизу статей он проводит» [26].

В случае с журналами издательства Springer загрузка статьи осуществляется через систему Editorial Manager, которая позволяет автору отслеживать все шаги процесса рассмотрения рукописи от момента отправки до вынесения редакционного решения. Кроме того, издательство

предоставляет Journal Metrics (информацию о сроках принятия решения, времени между акцептованием и публикацией, количестве скачиваний, импакт-факторе) и иные сведения по каждому журналу. Взаимодействие рецензентов и редакторов также осуществляется через эту систему. Другое крупнейшее издательство академических книг и журналов Elsevier принимает статьи через собственную систему Evisе, где автор, рецензент и редактор также получают аналогичные возможности.

Т. Лиллис и М. Кари [27] подчеркивают, что английский – не просто язык науки, но язык наиболее богатых в производстве научного знания стран и язык престижных научных журналов. При этом, как отмечается в литературе, «число ссылок на англоязычную статью в среднем оказывается намного выше», чем на статью на ином языке [28]. В данном процессе получают преимущества англоязычные исследователи, отсюда более высокий индекс цитирования англоязычных ученых. Понятно, что неанглоязычные авторы чаще сталкиваются с отклонением своих работ из-за дополнительных трудностей представления своей аргументации на английском языке. Недостаточный уровень владения английским языком в российской научной среде отмечают многие исследователи [29–31]. Однако и англоязычные авторы сталкиваются с проблемами акцептования статьи для публикации.

В ходе опроса более 140 ведущих экономистов, в том числе обладателей Нобелевской премии, Д. Ганс и Д. Шеферд выяснили, что более 60% респондентов имели опыт отказа в публикации. Оказывается, только трое из 20 опрошенных Нобелевских лауреатов и обладателей медали Кларка не имели отказа в публикации своих работ. Статья Дж. Акерлофа «Рынок “лимонов”» до ее издания в 1970 г. была трижды отвергнута разными журналами по причине тривиальности материала (trivial stuff); впоследствии именно этой статье автор обязан получением Нобелевской премии в

2001 г. Согласно утверждению П. Самуэльсона (Нобелевская премия, 1970), он имел опыт отказа в публикации даже тех статей, которые впоследствии были отнесены к классике. Среди авторов манускриптов, получивших отказ: Г. Беккер (Нобелевская премия, 1992; медаль Кларка, 1967), Дж. Бьюкенен (Нобелевская премия, 1986), М. Фридман (Нобелевская премия, 1976; медаль Кларка, 1951), П. Кругман (Нобелевская премия, 2008), Ф. Модильяни (Нобелевская премия, 1985) [25].

Показательной является история публикации манускрипта известным американским экономистом Г. Таллоком (премия А. Смита, 1993), описанная им в работе [32]. Таллок отправил рукопись «The Welfare Costs of Monopolies and Tariffs» в журнал *American Economic Review*, который отклонил ее на основании неактуальности содержания, далее – в *Journal of Political Economy* и получил отказ на основании того, что «идеи хорошо известны». *The Southern Economic Journal* также отверг материал в силу «ошибочности идей». В результате рукопись с корректировкой наименования была издана на тот момент сравнительно малоизвестным журналом *Western Economic Journal*. Несмотря на первоначальные отказы в публикации и негативные отзывы рецензентов, статья имела значительный научный успех. Согласно Google Scholar статья была процитирована 3990 раз. Так что авторам, пытающимся опубликовать материалы исследований, нужно быть готовым к процессу многократных изменений, ожиданий и разочарований.

Причины отказа издания в публикации могут быть разные. В случае с неанглоязычным автором дополнительной причиной, как уже говорилось, может выступать уровень владения английским языком. Кроме того, в связи с высоким потоком публикационных заявок многие издания вынуждены ориентироваться на сигнальную атрибутику автора. По отзывам зарубеж-

ных коллег, использование для отправки статьи общедоступных почтовых сервисов (например, gmail.com) вместо почтового сервиса организации, а также отсутствие весомой аффилиации могут негативно отразиться на решении издателя о рассмотрении материала.

В связи с отсутствием осведомленности об особенностях функционирования данного рынка отдельные отечественные авторы могут предпочесть путь публикации материала через посредников. Наряду с асимметрией информации существует и проблема качества научного материала для публикации, которая также может быть причиной обращения к услугам посредников. Чаще всего «серые» посредники предлагают низкорейтинговые журналы, публикация в которых может не оказать положительного влияния на научный имидж автора; однако если выгоды превосходят издержки по публикации статьи, то автор может предпочесть такой вариант многоитерационному варианту работы с высокорейтинговым изданием. В результате распространившейся академической киберпреступной деятельности автор может столкнуться и с иной проблемой: статья, несмотря на оплату услуг посредника и «подтверждение» публикации, фактически не будет опубликована.

Использование фирм-посредников снижает временные и иные затраты автора на публикацию. Но крайне сомнительно, что публикации в «низкосортных» журналах, вся ценность которых заключается лишь во вхождении в востребованные российскими чиновниками системы цитирования, способны оказать положительное влияние на уровень отечественной науки. Между тем в российской практике важен, к сожалению, сам факт публикации в журналах систем Web of Science и Scopus. Авторитетность и рейтинг издания в большинстве случаев не имеют никакого значения. Более того, ни автор, ни вуз могут даже не догадываться о «фиктивности» такой публикации. Поэтому поток обращений к услугам фирм-

посредников и их доходы могут иметь тенденцию к увеличению.

Есть другой вариант выхода в мировое научное сообщество с результатами своих исследований – размещение материала на открытых научных площадках, которые дают возможность ознакомить коллег с результатами и получить отзывы с рекомендациями и замечаниями, по которым уже можно доработать рукопись. Такие ресурсы позволяют разместить научные статьи, их препринты и рабочие материалы или же свои более ранние опубликованные работы (при условии согласованности данных действий с нормами права на интеллектуальную собственность).

Одной из площадок, получившей значительное распространение, является *The Social Science Research Network* (SSRN – <http://ssrn.com/>). Система работает на условиях свободного размещения («без оплаты») и позволяет вести рейтинг наиболее востребованных (по количеству скачиваний) работ. Однако в мае 2016 г. SSRN был приобретен издательством Elsevier, и условия размещения статей претерпели существенную корректировку: материалы, не соответствующие требованиям и представлениям нового владельца, могут быть удалены. Данный факт подтверждает имеющую место монополизацию отрасли, что уже вызвало бурную реакцию в международном научном сообществе [33].

Дискуссии об особенностях рынка научных публикаций

В период до Второй мировой войны большинство научных журналов издавалось научными организациями. Во второй половине прошлого века коммерческие издатели начали приобретать отдельные «высококачественные» журналы, издаваемые некоммерческими научными организациями. По состоянию на 2013 г. на несколько наиболее крупных издательств: Reed Elsevier (в настоящее время – RELX Group: в 1992 г. произошло слияние британского издательства Reed

International и научного издательства Нидерландов Elsevier, в период 1992 – февраль 2015 гг. – Reed Elsevier); Springer Science и Business Media (Springer Science и Business Media объединились в 2013 г.); Wiley-Blackwell; Taylor & Francis и SAGE – приходилось уже около 50% всех опубликованных статей. Для сравнения: в 1973 г. пятью крупными издателями были опубликованы лишь около 20% всех работ [34–36].

Данные издательства продолжают расти за счет слияния с другими издательствами, активно приобретают журналы, издаваемые университетами и другими структурами. Рост цен подписки сопровождается концентрацией журналов в рамках наиболее крупных издательств [37; 38]. В отдельных научных отраслях наблюдается более сильная концентрация, нежели в других, например в области социальных наук уровень концентрации работ, изданных пятью ведущими издательствами, составляет 70% [35].

Как отмечает М. Эйсен (основатель Public Library of Science), журналы получают миллиарды долларов в виде подписки, в основном – за счет государственных средств. Несмотря на управление данным процессом издательствами, сама процедура оценивания осуществляется почти полностью исследователями, которые работают либо добровольно в свое свободное время, либо принимают участие в экспертной оценке в рамках своих служебных обязанностей, что, в свою очередь, финансируется государством посредством заработной платы [39]. Данный факт, по мнению исследователя, является еще одним механизмом, через который налогоплательщики субсидируют процесс публикации. В отчете Deutsche Bank утверждается, что ценность, добавленная к публикационному процессу академическими изданиями, недостаточно высока, чтобы обосновать столь высокую маржинальность их бизнеса [40]. Согласно М. Эйсену, в рамках существующей системы «налогоплательщики, которые уже

уплатили за исследования, должны снова платить за то, чтобы ознакомиться с результатами» [39]. Как считает П. Дэвид, увеличение платы за доступ, а также рост иных транзакционных издержек, возникающих в связи с монопольными правами на данные и информацию, оказывает негативный эффект на развитие науки [41].

Ученые констатируют кризис в системе научных публикаций, который вызван рядом причин, в том числе монополизацией рынка. В исследованиях отмечается, что транзакционные издержки, связанные с наличием прав на интеллектуальную собственность, могут возрасти настолько сильно, что это приведет к блокированию эксплуатации и накопления знаний [41]. Альтернативным подходом к изданию академической литературы являются open access и online-распространение статей и академических журналов, не предусматривающие оплаты читателями и библиотеками.

Среди желаемых целей мотивации к усилению публикационной активности отечественных ученых в журналах, индексируемых в международных базах данных, можно выделить интеграцию отечественных исследователей в мировое научное сообщество. Однако без учета требований к качеству изданий (а простое присутствие журнала в Scopus гарантией такового не является), эта мотивация способствует лишь увеличению доходов фирм-посредников, приводит к расширению теневого сегмента рынка научных публикаций, создает возможность для функционирования «низкосортных» журналов. Также следует отметить, что стимулирование публикационной активности в журналах крупнейших научных издательств обеспечивает рост их доходов. Поэтому нынешняя политика российского регулятора отвечает, по существу, интересам этих издательств.

Заключение

В отсутствие поддержки отечественных академических журналов мотивация иссле-

дователей способствует повышению рейтинга журналов других, – как развитых, так и развивающихся – стран и не оказывает положительного эффекта на развитие российской академической периодики. В данных условиях положительный эффект могли бы иметь государственная поддержка ведущих отечественных журналов, предпринимающих попытки включения в международные базы цитирования, развитие англоязычных версий журналов, а также предоставление открытого доступа к научным материалам.

Это может быть темой отдельного исследования: произошел ли процесс монополизации отрасли благодаря воздействию исключительно рыночных (в действительности – квазирыночных) факторов или вопросы регулирования (такие, как нормы права на интеллектуальную собственность и регулирование научной и образовательной среды) в этом играли не последнюю роль. В любом случае, мы наблюдаем тенденцию усиления власти наиболее сильных игроков данного сегмента рынка. Выигрыш получают как наиболее весомые журналы, так и наиболее известные исследователи. Асимметрия информации и монополизация рынка академических публикаций приводят к тому, что ассигнования вузов, гранты и иные потоки средств, предназначенные для мотивации научной деятельности, «оседают» в виде рентных доходов крупнейших издателей и фирм-посредников как «серого», так и «белого» секторов данного рынка.

Решением проблемы могло бы выступить создание и поддержание университетами и научным сообществом общественных рейтинговых систем, с одной стороны, и государственная поддержка и стимуляция отечественных журналов – с другой. Мотивация исследователей без стимуляции журналов может не принести желаемого результата.

Литература / References

1. Порус В.Н. Ученая степень как кривое зеркало российской науки // Высшее образо-

вание в России. 2013. № 4. С. 44–54. [Porus, V.N. (2013). PhD as a Distorting Mirror of Russian Science. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. No. 4, pp. 44–54. (In Russ., abstract in Eng.)]

2. Михайлов О.В. Феномен «ВАКовские журналы» в системе аттестации кадров высшей квалификации РФ // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 94–101. [Mikhailov, O.V. (2014). Phenomenon «VAK Journal» in the System of Certification of Highly Qualified Personnel in Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 94–101. (In Russ., abstract in Eng.)]
3. Guédon, J.C. (2010). Acesso Aberto e divisão entre ciência predominante e ciência periférica. In: *Desmistificando a acessibilidade ea visibilidade de revistas científicas eletrônicas*. São Paulo: Senac.
4. Harzing, A.W. (2013). Document categories in the ISI Web of knowledge: misunderstanding the social sciences? *Scientometrics*. Vol. 94. No. 1, pp. 23–34.
5. Martinez, I. (2011). Capitalizing on the advantages of the Latin American EAP situation: Using authentic and specific materials in EAP writing instruction. *Ibérica: Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos (AELFE)*. Vol. 21, pp. 31–48.
6. Peek, R.P. (1996). Scholarly Publishing: Facing the New Frontier. In: Peek, R.P., & Newby, G.B. (1996). *Scholarly publishing: the electronic frontier*. Springer Science & Business Media.
7. Association of Research Libraries. ARL Statistics. Available at: <http://www.arl.org/publications-resources/research-library-issues/term/summary>
8. Bergstrom, T. C. (2001). Free labor for costly journals? *Journal of Economic Perspectives*. Vol. 15. No. 4, pp. 183–198.
9. Edlin, A.S., & Rubinfeld, D.L. (2005). The bundling of academic journals. *The American economic review*. Vol. 95. No. 2, pp. 441–446.
10. Новиков Д.А. Померяемся «Хиршами»? (Размышления о наукометрии) // Высшее образование в России. 2015. № 2. С. 5–13. [Novikov, D.A. (2015). Compete by «Hirsch's»? *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. No. 2, pp. 5–13. (In Russ., abstract in Eng.)]
11. Силина А.Ю. Оценка научной деятельности исследователей для информационной поддержки принятия управленческих

- решений: Дис. ... канд. техн. н. Волгоград, 2010. 144 с. [Silina, A.Yu. *Otsenka nauchnoy deyatel'nosti issledovateley dlya informatsionnoy podderzhki prinyatiya upravlencheskikh reshenii* [Evaluation of Scientific Activities of Researchers for the Information Support of Management Decision-Making: Cand. Sci. Thesis. Volgograd, 2010. 144 p.]
12. Киселевич Ю.В., Стоян В.Б. Анализ публикационной активности профессорско-преподавательского состава в рамках оценки эффективности научной деятельности в вузе // Современные проблемы права, экономики и управления. 2015. № 1. С. 204–208. [Kiselevich, Yu.V., Stoyan, V.B. (2015). Analysis of the Publication Activity of Teaching Staff in the Framework of Assessing the Effectiveness of Research Activities at University. *Sovremennyye problemy prava, ekonomiki i upravleniya* – Modern Problems of Law, Economics and Management. Vol. 1, pp. 204–208. (In Russ.)]
 13. Beall, J. (2012). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. Vol. 489. No. 7415, p. 179. Available at: <http://www.nature.com/news/predatory-publishers-are-corrupting-open-access-1.11385>
 14. Jalalian, M., & Mahboobi, H. (2013). New corruption detected: Bogus impact factors compiled by fake organizations. *Electronic physician*. Vol. 5. No. 3, pp. 685–686.
 15. Butler, D. (2013). Sham journals scam authors: con artists are stealing the identities of real journals to cheat scientists out of publishing fees. *Nature*. Vol. 495. No. 7442, pp. 421–423.
 16. Kolata, G. (2013). Scientific articles accepted (personal checks, too). *New York Times*, April 7. Available at: <http://www.nytimes.com/2013/04/08/health/for-scientists-an-exploding-world-of-pseudo-academia.html>
 17. Beall, J. (2012). Predatory Publishing: Over Zealous Open-Access Advocates are Creating an Exploitative Environment, Threatening the Credibility of Scholarly Publishing. *The Scientist*, August 1. Available at: <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/32426/title/Predatory-Publishing/>
 18. Kearney, M.H. (2015). Predatory publishing: what authors need to know. *Research in Nursing & Health*. Vol. 38, No. 1, pp. 1–3. DOI: 10.1002/nur.21640.
 19. Xia, Ji., Harmon, Je.L., Connolly, K.G., Donnelly, R.M., Anderson, M.R., Howard, H.A. (2014). Who publishes in «predatory» journals? *Journal of the Association for Information Science and Technology*. Vol. 66. No. 7, pp. 1406–1417. DOI: 10.1002/asi.23265.
 20. Umlauf, M.G. (2016). Predatory open access journals: Avoiding profiteers, wasted effort and fraud. *International Journal of Nursing Practice*. Vol. 22. Issue Supplement S1, pp. 3–4.
 21. Назарова И.Б. Вызовы для российских университетов // Высшее образование в России. 2015. № 8-9. С. 61–67. [Nazarova, I. (2015). Challenges for Russian University and Scholars. *Vysshee obrazovanie v Rossii* – Higher Education in Russia]. No. 8-9, pp. 61–68. (In Russ., abstract in Eng.)]
 22. Springer International Publishing AG (2016). Available at: <http://www.springer.com>
 23. Elsevier (2016). Available at: <https://www.elsevier.com>
 24. Кириллова О.В., Диментов А.В. Индекс цитирования SCOPUS: критерии отбора журналов и перспективы включения российской экономической периодики // Вестник Финансового университета. 2013. № 4. С. 90–107. [Kirillova O.V., Dimentov, A.V. (2013). Citation Index Scopus: Criteria of Selection of Magazines and Prospects for the Inclusion of the Russian Economic and Financial Periodicals. *Vestnik finansovogo universiteta* – Bulletin of the Financial University. No. 4, pp. 90–107. (In Russ., abstract in Eng.)]
 25. Gans, J.S., & Shepherd, G.B. (1994). How are the mighty fallen: Rejected classic articles by leading economists. *The Journal of Economic Perspectives*. Vol. 8. No. 1, pp. 165–179.
 26. Бедный Б.И., Сорокин Ю.М. О показателях научного цитирования и их применении // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 17–28. [Bednyi, B.I., Sorokin, Yu.M. (2012). On Indicators of Science Citation and its Application. *Vysshee obrazovanie v Rossii* – Higher Education in Russia. No. 3, pp. 17–28. (In Russ., abstract in Eng.)]
 27. Lillis, T., Curry, M.J. (2013). English, scientific publishing and participation in the global knowledge economy. In: E. Erling, & P. Sargeant (Eds.). *English and international development*. Clevedon, UK: Multilingual Matters, pp. 220–242.

28. Ушаков, Д.В., Юрьевич, А.В., Гаврилова, Е.В., Гольшиева, Е.А. Публикационная активность и цитируемость ученых: различия научных областей и возрастных когорт // Социология науки и технологий. 2015. № 1. С. 16–28. [Ushakov, D.V., Yurevich A.V., Gavrilova, E.V., Golsheva, E.A. (2015). Publication Activity and Citations of Scientists: The Differences of Scientific Fields and Age Cohorts. *Sociology of Science and Technology*. No. 1, pp. 16–28. (In Russ.)]
29. Дугарцыренова В.А. Трудности обучения иноязычному академическому письму // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 106–112. [Dugartsyrenova, V.A. (2016). Issues and Challenges in Teaching Academic Writing to Non-native English Speakers. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 106–112. (In Russ., abstract in Eng.)]
30. Донецкая С.С. Анализ конкурентоспособности российских университетов в мировых рейтингах // Высшее образование в России. 2014. № 1. С. 20–31. [Donetskaya, S.S. (2014). The Analysis of the Competitiveness of Russian Universities in World Rankings. *Vysshee Obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. No. 1, pp. 20–31. (In Russ., abstract in Eng.)]
31. Петрова Л.Е. Индексы научного цитирования и научная электронная библиотека: потенциал и его реализация преподавателем университета // Вестник социально-гуманитарного образования и науки. 2014. № 2. С. 79–87. [Petrova, L.E. (2014). Science Citation Index and the Scientific Electronic Library: Potential and Its Realization by University Professor. *Vestnik sotsialno-gumanitarnogo obrazovaniya i nauki – Bulletin of Social and Humanitarian Education and Science*. No. 2, pp. 79–87. (In Russ., abstract in Eng.)]
32. Tullock, G. (2003). The origin rent-seeking concept. *International Journal of Business and Economics*. Vol. 2. No. 1, pp. 1–8.
33. Newell, B. (2016). SSRN, Elsevier, and the Alternatives (again) // Blog on PrawfsBlawg. 20 July 2016. Available at: <http://prawfsblawg.blogs.com/prawfsblawg/2016/07/ssrn-elsevier-and-the-alternatives-again.html>
34. Five companies control more than half of academic publishing (2015). *Phys.org*. 10 June. Available at: <http://phys.org/news/2015-06-companies-academic-publishing.html>
35. Larivière, V., Haustein, S., Mongeon, Ph. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *Plos One*. June 10. Available at: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
36. Russel, R.D. (2008). The Business of Academic Publishing: A Strategic Analysis of the Academic Journal Publishing Industry and Its Impact on the Future of Scholarly Publishing. *Electron J Acad Spec Librarianship*. Vol. 9. No. 3. Available at: http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v09n03/mcguigan_g01.html
37. Gooden, P., Owen, M., Simon, S. (2002). *Scientific Publishing: Knowledge is Power*. London: Morgan Stanley Equity Research Europe.
38. Van Orsdel, L., Born, K. (2007). Periodical Price Survey 2007: Serial Wars. *Grand Valley State University: Library Journal*, 15 April, pp. 43–48.
39. Eisen, M. (2012). Research Bought, Then Paid For. *The New York Times*. New York: NYTC. ISSN 0362-4331. 10 January.
40. Deutsche Bank AG (2005). Reed Elsevier: Moving the Supertanker. // Company Focus: Global Equity Research Report. 11 January.
41. David, P. A. (2004). Can «open science» be protected from the evolving regime of IPR protections? *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)*. Vol. 160. No. 1, pp. 9–34.

Статья поступила в редакцию 11.01.17.

THE INFORMATION ASYMMETRY AND TENDENCIES OF THE MARKET OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

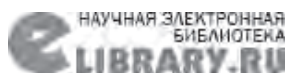
Ekaterina I. TRUBNIKOVA – Dr. Sci. (Economics), Prof. of the Department of Economics and Management, e-mail: ei.trubnikova@gmail.com
 Samara State University of Economics, Samara, Russia
 Address: 141, Sovetskoi Armii str., Samara, 443090, Russian Federation

Abstract. The article represents the analysis of the market of scientific publications and consequences of information asymmetry in this market. Attention is paid to the participants of the market, including different kinds of middle-men that facilitate the interactions between authors and publishers. The purpose of the article is to clarify particular characteristics of the market, which might be helpful for researchers in the process of publication. Nowadays, we observe the expanding gap between levels of signals of universities and researchers from different countries, resulting in different levels of incomes and opportunities for access to scientific knowledge. The article points out that the current system leads to the growth of power of major players of this market, and this is the result of concentration of property rights within the industry.

Keywords: information asymmetry, market of scientific publications, market concentration, market signals, Scopus, scientific journal, scientometric bases, predatory journals

Cite as: Trubnikova, E.I. (2017). [The Information Asymmetry and Tendencies of the Market of Scientific Publications]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3 (210), pp. 26–36. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 11.01.17.



**Пятилетний импакт-фактор
РИНЦ—2015, без самоцитирования**

Психологическая наука и образование	2,268
Вопросы образования	1,553
Социологические исследования	1,460
Высшее образование в России	1,260
Вопросы философии	1,125
Образование и наука	1,032
Педагогика	0,881
Университетское управление:	
практика и анализ	0,873
Инженерное образование	0,568
Вестник международных организаций	0,555
Alma mater	0,491
Высшее образование сегодня	0,489
Интеграция образования	0,464
Социология образования	0,408