

ДИСТАНЦИОННЫЙ ТВОРЧЕСКИЙ ЭКЗАМЕН ДЛЯ ПОСТУПАЮЩИХ В ВУЗЫ

ДОЖДИКОВ Антон Валентинович – канд. полит. наук. E-mail: antondnn@yandex.ru
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
Адрес: 119049, Москва, Ленинский пр., д. 4.

***Аннотация.** Статья посвящена проблеме повышения эффективности отбора поступающих в вузы. Одним из вариантов совершенствования механизма вступительных испытаний является дистанционный творческий экзамен (ДТЭ), реализуемый в формате устного собеседования – видеоконференции с использованием современных средств и технологий оценки. Дистанционный творческий экзамен (ДТЭ) для абитуриентов – базовый элемент «общества равных стартовых возможностей», нивелирующий географические, территориальные, социально-экономические, коррупционные, психологические, другие объективные и субъективные преграды для молодых людей при поступлении в вузы.*

***Ключевые слова:** оценка качества образования и результатов обучения, тестирование, Единый государственный экзамен, дистанционный творческий экзамен, метапредметные компетенции, профессиональный отбор кадров*

***Для цитирования:** Дождиков А.В. Дистанционный творческий экзамен для поступающих в вузы // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 86–92.*

Введение

Единый государственный экзамен не универсален и не абсолютен на фоне других распространённых в мире систем оценки потенциала обучающихся [1]. Везде есть свои преимущества и недостатки. Изначально идея ЕГЭ была связана с политикой создания «равных возможностей» для абитуриентов по всей стране и предлагалась к осуществлению вместе с механизмом рационализации расходования бюджетных средств (ГИФО). Финансовый механизм не заработал по ряду причин [2], а сам ЕГЭ стал одной из причин «региональной утечки мозгов»: инициативная молодёжь из субъектов Российской Федерации потянулась в престижные столичные вузы. И это – очевидное достижение, не случайно учителя и преподаватели в регионах поддерживают основополагающие идеи, заложенные в едином экзамене [3]. Закону о ЕГЭ в этом году исполнилось 10 лет, и теперь считается, что одних только результатов ЕГЭ недостаточно для объективного мониторинга качества знаний, нужно

использование широкого комплекса показателей, «результатов оценки профпригодности и мотивационной зрелости молодых людей при выборе специальности» [4, с. 42]. Необходимо проверять у выпускника не только знание предмета, но и «логическое мышление, знание междисциплинарных связей, общую эрудицию и грамотность, умение формулировать и излагать мысли, способность к творчеству, умение находить выходы из экстремальных ситуаций, выражать свое мнение, подкрепляя его примерами», при поступлении в вуз «учитывать портфолио ученика за годы его школьного обучения...» [5, с. 132].

Для повышения эффективности отбора, учета факторов, не охватываемых и не учитываемых при реализации ЕГЭ, нужен дополнительный механизм – не дублирующий и не подменяющий первый, но обеспечивающий «второй шанс» и позволяющий уникалам, феноменам и талантам занять не только достойное место в жизни, но и максимально реализовать свой творческий и научный потенциал. Не каждый

современный «молодой Эйнштейн» сдаст экзамен по математике на 100 баллов, но сможет ли такой «отличник» изобрести теорию относительности? Ответ на вопрос далеко не очевиден.

Одномоментный отказ от проведения ЕГЭ в настоящее время в России чреват дополнительными затратами и потрясениями для системы образования. Поэтому на среднесрочную перспективу с учётом развития средств телекоммуникации и информационных технологий, на наш взгляд, возможна как трансформация ЕГЭ, так и введение его новых форм. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предоставляет вузам право проводить вступительные испытания творческой направленности по специальностям и (или) направлениям подготовки, требующим у поступающих лиц наличия определенных творческих способностей, физических и (или) психологических качеств, по предметам, по которым не проводится единый государственный экзамен (п. 7 ст. 70 данного закона). В текущей версии утвержденный Перечень направлений подготовки содержит 65 позиций¹. Особенно актуальны такие испытания в образовательных организациях высшего образования, в которых из года в год сохраняется конкурс на бюджетные места за счёт большого количества поступающих с высокими баллами. Одним из вариантов совершенствования механизмов вступительных испытаний является *дистанцион-*

ный творческий экзамен (ДТЭ), реализуемый в формате устного собеседования – видеоконференции с использованием современных средств и технологий оценки.

Предполагается, что абитуриенты будут сдавать вступительный экзамен дистанционно (онлайн) в устной или комбинированной форме комиссии из преподавателей разных вузов, экспертов в той или иной области. Впоследствии итоговую оценку экзаменуемый сможет добавить в свое портфолио и позже получить дополнительные баллы при поступлении в вузы как в соответствии с имеющейся правоприменительной практикой, так и в расчёте на возможные изменения в законодательстве (пока рассматривается только теоретическая модель). Идея проведения подобного эксперимента в 2015 г. была выдвинута ведущими педагогами страны и поддержана руководством Рособрнадзора, МГУ им. Ломоносова, РГГУ и других образовательных организаций и получила освещение в СМИ². Вначале эта экспериментальная форма оценки знаний абитуриентов получила название «Ломоносовский экзамен»³ – по аналогии с жизненным путем выдающегося русского мыслителя и учёного, организатора науки Михаила Ломоносова.

В 2016 г. НИТУ «МИСиС» в кооперации с несколькими вузами России провел эксперимент по практической реализации ДТЭ на контрольных группах из 10–15 человек. Отработан прототип программной платформы экзамена⁴, установлены техни-

¹ Постановление Правительства РФ от 10.06.2013 № 487 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. № 294 «Об утверждении Правил отбора образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется право проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета».

² СМИ о Рособрнадзоре/ официальный сайт федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. URL: http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/press/printable.php?print=1&id_4=4540

³ Репетиция Ломоносовского экзамена // Государственный университет Управления – официальный сайт ГУУ от 10.12.2015. URL: <https://guu.ru/?p=14947>

⁴ Действующая платформа базового уровня представлена на сайте: URL: <https://xn--d1a2a7a.xn--p1ai/>

ческие характеристики и ограничения, отмечен высокий интерес целевой аудитории (абитуриентов) в получении не только новых возможностей для поступления в вуз, но и объективной обратной связи. В конце концов, ДТЭ несёт функцию не только отбора, но и практической ориентации молодого человека на будущую профессию: в ряде случаев его личностные качества и способности требуют приложения сил совсем в других направлениях, нежели навязанных ему родителями и обществом.

В правовую основу проведения ДТЭ может быть положено Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2016 № 96-р «Об утверждении перечня образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется право проводить в 2016 году дополнительные вступительные испытания профильной направленности». Сейчас в этот список входят четыре организации: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина; Московский государственный лингвистический университет; Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова; Московский государственный институт международных отношений (университет). Впоследствии на основе апробации результатов ДТЭ перечень вузов и отдельных направлений подготовки может быть расширен. «Дополнительное вступительное испытание профильной направленности (далее – дополнительное вступительное испытание) проводится в случае, если конкурс на поступление в вуз на соответствующие специальность и (или) направление подготовки, проводимый на основании результатов единого государственного экзамена, не обеспечивает возможность отбора лиц, наиболее способных и подготовленных к освоению образовательной программы высшего образования»⁵.

⁵ Постановление Правительства РФ от 10.06.2013 № 487 «О внесении изменений в

На уровне Минобрнауки России представлен документ о типах и видах дополнительных вступительных испытаний: творческое испытание; профессиональное испытание; собеседование⁶. Данные формы являются основными и, по-видимому, будут положены в основу будущих сессий ДТЭ, однако представляется целесообразным их использование в комбинации с психодиагностическими и другими аналитическими методами, выявляющими склонность абитуриентов к той или иной профессии.

Основная идея ДТЭ. Цель экзамена: создать равные возможности для всех абитуриентов на старте для поступления в вуз, обеспечить прогрессивный отбор для последующей творческой и научной деятельности.

Задача 1. Устранение транспортно-географических барьеров. Результат: экзамен для поступления в любой вуз страны можно сдать в любом регионе без переездов, в том числе и лицам с ограниченными возможностями.

Задача 2. Нивелирование социально-экономических, культурных и иных различий. Результат: к ДТЭ нельзя подготовиться, «натаскать» на определенный тип задач. В экзамене с использованием механизмов идентификации участвует только абитуриент со своими знаниями, умения-

постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. № 294 «Об утверждении Правил отбора образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется право проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета».

⁶ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1076 «Об утверждении перечня дополнительных вступительных испытаний творческой и (или) профессиональной направленности при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета».

ми, личными качествами и метапредметными компетенциями.

Задача 3. Обеспечение объективной оценки. Результат: исчезают субъективные барьеры, связанные с личностью преподавателя и местом работы; выбор экзаменаторов осуществляется randomным образом из общероссийского пула; большой массив ежегодно обновляемых заданий, разрабатываемых преподавателями, представителями работодателей, научными работниками и представителями творческих профессий, экспертами; обеспечивается randomный выбор заданий и генерация вариантов.

Задача 4. Предоставление абитуриенту качественной обратной связи. Результат: старшеклассник может определить свои склонности (стоит или нет поступать на выбранную специальность, что необходимо подтянуть и доработать); государство и родители абитуриента экономят ресурсы.

Задача 5. Обеспечение талантливым и творческим абитуриентам поддержки на «старте». Результат: в экзаменационной комиссии работают представители работодателей и творческих профессий, которые могут оказать существенное влияние на обучение и карьеру будущего специалиста.

Примерный механизм реализации ДТЭ. Какими могут быть общий порядок проведения и алгоритм реализации ДТЭ? Экзамен теоретически может проводиться не только в 11-м, но и в 10-м классе, а участвовать в нём можно несколько раз. Порядок организации следующий.

Абитуриент подаёт региональному оператору по месту жительства в установленные сроки заявление о намерении сдавать ДТЭ по определённому профилю. Оператор обрабатывает поступившие от потенциальных абитуриентов заявления, систематизирует их, осуществляет подбор и подготовку площадок для проведения ДТЭ, работу с экспертами, расчёт времени. На следующем этапе формируется график приёма ДТЭ на площадках региона. Ин-

формация доводится до сведения всех заинтересованных участников, включая абитуриентов и их родителей. Потенциальный абитуриент проходит онлайн-регистрацию в системе ДТЭ, заполняет личный профиль в личном кабинете дистанционной платформы с размещением видеоролика (видеорезюме, самопрезентации). Этот пункт является одним из условий, обеспечивающим идентификацию участника в случае возможной «подмены». Экзаменуемые собираются в соответствии с графиком на площадках, где на рабочем месте у компьютера заходят в личный кабинет, проходят дополнительный инструктаж.

Тестовая часть экзамена – первый и не-обязательный этап ДТЭ – предполагает прохождение ряда психодиагностических тестов, определяющих у абитуриента уровень сформированности профессиональных склонностей, уровень сформированности личностного компонента компетенций (IQ, уровень мотиваций, достижений и т.д.). Ответы формализованной части ДТЭ обрабатываются автоматически, но результаты тестирования не включаются в общую оценку. Вместо этого они используются:

- экзаменуемыми – в качестве дополнительного материала при самоопределении;
- членами экзаменационной комиссии – в качестве общей информации об экзаменуемом;
- органами управления образованием – для статистической обработки и последующего принятия управленческих решений;
- организаторами экзамена – для совершенствования работы самой системы и контрольно-диагностических материалов.

Решение ситуационных задач – второй (обязательный) этап ДТЭ – предполагает поиск ответов к нестандартным творческим заданиям с целью оценки научно-исследовательского и творческого потенциала экзаменуемых. Результат второго этапа

включается в систему оценки при определении общего балла ДТЭ. Оценка уровня сформированности метапредметных компетенций указывается в соответствующей области высшего образования.

Собеседование – третий важный этап ДТЭ. Оно проводится в режиме онлайн-конференции. Эксперты оценивают ответы абитуриентов на подготовленные темы и задают вопросы. При этом расстояние между экспертами и абитуриентами может составлять тысячи километров. Результат включается в общую систему оценки при определении итогового балла ДТЭ. Общий балл определяется (интегрируется) на основе персональных оценок, выставленных членами экзаменационной комиссии.

Проблема объективизации оценок ДТЭ. Частично вопрос справедливой и беспристрастной оценки может быть снят за счёт рандомизации отбора экспертов из общего пула. Участники, назначенные в одну комиссию, не знают друг друга, разделены расстоянием. Они из разных вузов, прошли предварительное обучение и отбор, имеют опыт не только академической деятельности. В их составе должны присутствовать специалисты из реального сектора экономики, представители творческих профессий – в зависимости от направления подготовки, на которое сдаётся ДТЭ. Комиссия из трёх–пяти человек получает опять же случайным образом отобранного абитуриента из общего потока.

Для исключения коррупционных практик экспертный пул может ежегодно обновляться на треть. Как вариант: на три года «профессия» экзаменатора ДТЭ становится основной работой и направлением деятельности. После этого промежуток – и возможность ещё три года продолжать работу, но только по другим направлениям подготовки. Механизм отбора в экспертный пул может предполагать на первом этапе заявительный характер. Публикуются общие требования к экспертам, профессиональному стажу и опыту. При этом

такие формальные академические показатели, как научные публикации, научные регалии, статус, имеют минимальное значение. Приоритет отдается опыту творческой и научной, инженерной деятельности.

Данный подход будет эффективен только при соблюдении ряда довольно жёстких требований и условий:

- объёмный, постоянно пополняемый фонд заданий, однородных по уровню и содержанию, разработанных экспертами-оценщиками вместе с работодателями, профессиональными сообществами.
- большая база (пул) экспертов по регионам, не знакомых друг с другом;
- распределение заданий, диагностических материалов по абитуриентам случайным образом;
- оценивание абитуриентов преподавателями других вузов из разных регионов, также назначаемыми случайным образом;
- наличие механизмов идентификации абитуриента;
- устойчивое функционирование онлайн-платформы ДТЭ, рассчитанной на одновременное подключение большого числа абонентов.

Очевидно, что в современных условиях ДТЭ или возможный аналог пока не может подменить или исключить ЕГЭ из общей процедуры отбора абитуриентов, оценки их готовности к обучению в вузах. Скорее всего, в случае дальнейшего развития системы ДТЭ (или подобного механизма) будет иметь место конвергенция: ЕГЭ будет расширяться за счёт увеличения «творческой составляющей», а ДТЭ будет совершенствоваться в направлении выработки стандартов разработки заданий, оценочного материала и инструментария.

Имеется и обратный вариант. Возможна специализация, когда ЕГЭ оценивает качество освоения школьной программы (в идеале – за все время обучения), сохраняя в своей основе преимущественно формализованные задания, а ДТЭ – выдающиеся способности и метапредметные компетен-

ции по освоению учебных заданий высоко-го интеллектуального уровня.

Заключение. Внедрение ДТЭ в повсеместную практику позволит каждому вузу проводить более самостоятельную политику приема абитуриентов, привлекать в ряды студентов талантливых абитуриентов, способных к решению нестандартных задач, оказав тем самым опосредованное влияние на контрольные цифры приёмной компании через повышение имиджа образовательной организации.

При сравнении с традиционным «тестовым ЕГЭ» (пока не учитываем тенденцию к сокращению количества формализованных заданий) ДТЭ – более затратная процедура, требующая большого количества человеко-часов на одного участника. В условиях современного экономического положения она не может быть массовой, по крайней мере, в первые годы реализации.

ДТЭ может стать инструментом культурно-гуманитарной политики, «мягкой силы» России по распространению своего влияния на бывшее постсоветское пространство. В итоге интеграция на евразийском пространстве будет поддерживаться сообществом высококомобильных, адаптирующихся

и готовых к взаимодействию молодых людей, имеющих общие ценности, приоритеты и равные возможности, несмотря на культурные и национальные различия.

Литература

1. Гитман Е.К., Гитман М.Б. ЕГЭ vs АСТ, или Что и как проверяется при поступлении в вузы в России и в США // Высшее образование в России. 2014. № 11. С. 149–156.
2. Гребнев Л.С. Эволюция ЕГЭ: вид со стороны КИМов // Высшее образование в России. 2016. № 10 (205). С. 79–92.
3. Берзин А.Б., Берзин Б.Ю., Мальцев А.В. Единый государственный экзамен: управленческая новелла либо жизненная необходимость? // Педагогическое образование в России. 2016. № 6. С. 160–165.
4. Шафранов-Куцев Г.Ф., Толстогузов С.Н. Единый государственный экзамен и другие инструменты оценки качества приема в вузы // Высшее образование сегодня. 2015. № 2. С. 42–45.
5. Морозов Г.Б., Фархутдинова Ю.Д. Выпускной школьный экзамен: возвращение к традиционным формам приема. Элементы ЕГЭ как дополнение // Педагогическое образование в России. 2015. № 12. С. 132–138.

Статья поступила в редакцию 26.12.16.

THE DISTANT CREATIVE EXAMINATION FOR UNIVERSITY ENTRANTS

Anton V. DOZHDIKOV – Cand. Sci. (Political). E-mail: antondnn@yandex.ru

National University of Science and Technology «MISiS»

Address: 4, Lenin Avenue, Moscow, 119049, Russian Federation

Abstract. The paper focuses on mechanism improving the effectiveness of entrance competitive examination to select students for University admission. The author dwells on such form of entrance competitions as a distant creative examination. Distant creative examination for entrants is the basic element of a «society of equal starting opportunities» leveling geographical, territorial, socio-economic, corruption, psychological, and other objective and subjective barriers for young people on admission to the organization of higher education. The paper discusses the main idea of distant creative examination, its purposes and the mechanism of implementation. Special attention is paid to the problem of the objective assessment, the necessary conditions and requirements.

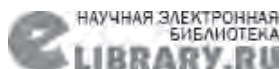
Keywords: assessment of education quality and learning outcomes, testing, the Unified State Exam, distant creative examination, metasubject competencies, social justice, progressive staff selection

Cite as: Dozhdikov, A.V. (2017). [The Distant Creative Examination for University Entrants]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3 (210), pp. 86–92. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Gitman, E.K., Gitman, M.B. (2014). [USE vs ACT or *What* and *How* is Tested in Entering Examinations to Universities in Russia and the USA]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 11, pp. 149–156.
2. Grebnev, L.S. (2016). [Evolution of the Unified State Exam: View from Educational Assessment Tools]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 10 (205), pp. 79–92. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Berzin, A.B., Berzin, B.Yu., Maltsev, A.V. (2016). [Uniform State Exam: Management Novella or a Vital Necessity?]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii* [Pedagogical Education in Russia]. No. 6, pp. 160–165. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Shafranov-Kutsev, G.F., Tolstoguzov, S.N. (2015). [Uniform State Exam and Other Quality Assessment Tools for University Admissions]. *Vysshee obrazovaniye segodnya* [Higher Education Today]. No. 2, pp. 42–45. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Morozov, G.B., Farkhutdinova, Yu.D. (2015). [Graduation School Exam: A Return to Traditional Forms of Administration. Elements of the Exam as a Complement]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii* [Pedagogical Education in Russia]. No. 12, pp. 132–138. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 26.12.16.



Science Index РИНЦ – 2015

Вопросы философии	13,846
Психологическая наука и образование	6,584
Социологические исследования	6,377
Педагогика	5,210
Вопросы образования	4,815
Высшее образование в России	2,936
Философские науки	2,368
Высшее образование сегодня	1,897
Эпистемология и философия науки	1,506
Вестник международных организаций	1,394
Университетское управление: практика и анализ	1,329
Интеграция образования	1,108
Alma mater	0,998
Инженерное образование	0,810
Образование и наука	0,770
Социология образования	0,380