

ФЕНОМЕН ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ИВАНОВ Сергей Анатольевич – д-р техн. наук, проф., ректор. E-mail: rectorat@zabgu.ru
Забайкальский государственный университет, Чита, Россия

Адрес: 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, д. 30

СОКОЛ-НОМОКОНОВ Эдуард Николаевич – канд. техн. наук, доцент, президент. E-mail: musa-unive@mail.ru

Международный университет Центральной Азии, Чита, Россия

Адрес: 672000, г. Чита, ул. Горького, д. 43

***Аннотация.** В статье исследуются вопросы создания и развития опорных университетов региональной экономики в Российской Федерации. Приведён краткий анализ первичной практики создания опорных университетов по инициативе органов государственной власти России с использованием программно-целевого метода. Отмечено несовершенство современных подходов к установлению целей деятельности опорных университетов региональной экономики. Анализируются особенности функционирования вузов, ориентированных на решение проблем развития региональной экономики, в контексте «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Даны предложения по определению статуса и целей создания опорных вузов, организации планирования их деятельности, структурированию и взаимодействию с другими субъектами в регионе. Выделены основные функции опорных университетов: подготовка и реализация широкого спектра образовательных программ для перспективной экономической системы региона; проведение широкого спектра инициативных научных исследований в области регионального развития, использования пространственных ресурсов региона, охраны окружающей среды, развития регионального и местных социумов, трансформируемых в последующие действия и решения региональных и местных органов власти; создание совместно с региональными органами власти технологических площадок, обеспечивающих превращение результатов образовательной и научно-исследовательской деятельности в процессе экспериментального моделирования соответствующих бизнес-процессов в реальные инновационные бизнесы. Обсуждаются вопросы сетевого взаимодействия технических, педагогических и медицинских вузов в целях ускорения комплексного инновационного развития регионов.*

***Ключевые слова:** опорные университеты, региональная экономика, программы развития, стратегические документы, структура региональной экономики, технологические площадки, сетевое взаимодействие*

***Для цитирования:** Иванов С.А., Сокол-Номоконов Э.Н. Феномен опорных университетов региональной экономики в современной России // Высшее образование в России. 2018. № 1 (219). С. 19-30.*

Государственный проект «Опорные университеты региональных экономических систем», который до недавнего времени находился на этапе пионерного преобразования экспериментальных площадок, приобрёл популярность. К первым одиннадцати российским университетам, выразившим согласие

на участие в нём при незначительном финансировании, мобилизуя внутренние ресурсы, добавились в текущем году двадцать два новых. Теперь они пытаются реализовать заявленные программы развития, рассматривая вуз как один из инструментов ускорения развития отдельных секторов экономики своего

региона. При этом органы власти субъектов Российской Федерации поддерживают университетские инициативы и проекты.

Существенным моментом является то, что большинство университетов являются техническими вузами, при этом находящимися на стадии структурных преобразований, обусловленных объединением нескольких ранее самостоятельных государственных вузов. По первоначальному замыслу авторов проекта, одной из значимых причин его инициирования было именно укрупнение российских государственных региональных вузов путем их объединения. Как и многие другие государственные программы, проект опорных вузов осуществлялся в условиях достаточно жёсткой регламентации процедур отбора участников и содержания представляемых конкурсантами проектов программ развития вузов. Небольшой уровень финансирования проекта (100–120 млн. рублей), а также потенциальная узость круга участников в условиях регламентных требований привели к тому, что почти все участники обоих этапов конкурса оказались его победителями. Анализ программ победителей показывает, что они, как и следовало ожидать, выполнили необходимые требования и подготовили «выдержанные» программы развития опорных вузов.

В чем, если судить по программам, видится «опора на университеты региональной экономики» со стороны организаторов и участников проекта? Согласно положению о конкурсном отборе, программы развития опорного университета должны содержать мероприятия по следующим направлениям: модернизация образовательной деятельности, модернизация научно-исследовательской и инновационной деятельности, развитие кадрового потенциала, модернизация системы управления университетом, модернизация материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры. Очевидно, что представленный перечень направлений может быть использован при подготовке программы развития типично-

го российского вуза. Ни один из показателей не связан с появлением специфических измеряемых факторов, характеризующих уникальные свойства именно опорного вуза. Остаётся предполагать, что содержательные особенности программы понятны всем участникам процесса и методология создания, функционирования и развития опорного университета региональной экономики по умолчанию не порождает особых вопросов к его программному документу. Впрочем, вполне возможно, что устроители конкурса не совсем представляют себе эти особые качественные характеристики опорного университета и рассчитывают исключительно на инициативные предложения участников конкурса.

Дальнейший анализ содержательной части программ¹ позволяет увидеть в них некоторые повторяющиеся черты и копировочные моменты, свидетельствующие о наличии некоторых общих «идеологических подходов» к описанию опорных универ-

¹ Программа развития ФГБОУВО «Волгоградский государственный технический университет», направленная на формирование опорного университета в целях социально-экономического развития Волгоградской области. URL: http://www.vstu.ru/files/webmaster/page/7023/programma_opornogo_universiteta.pdf

Программа развития ФГБОУВО «Самарский государственный технический университет до 2020 года». URL: http://su.samgtu.ru/sites/su.samgtu.ru/files/programma_razvitiya_samgtu_kak_opornogo_vuza_1.pdf

Программа развития ФГБОУВО «Донской государственный технический университет на 2016–2020 годы». URL: http://www.donstu.ru/upload/iblock/5a2/programma-razvitiya-fgbouvo-dgtu-na-2016_2020-gg.pdf

Программа развития ФГБОУВО «Вятский государственный университет на 2016–2020 годы». URL: https://www.vyatsu.ru/uploads/file/1606/programma_razvitiya_vyatgu_na_2016_2020_gody.pdf

Программа развития опорного университета ФГБОУВО «Тюменский индустриальный университет». URL: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2016/06/Programma-razvitiya-opornogo-universiteta-FGBOU-VO-TIU-ot-29.04.2016g.pdf>

ситетов. Эти подходы довольно детально представлены в работах экспертов [1–7] и отражают официальную (или разделяемую большинством экспертов) точку зрения. В целом её суть состоит в трактовке опорного вуза региональной экономики как образовательной и научной организации, создающей продукцию (или оказывающей услуги), востребованную во внешнем окружении в пределах заданного административного региона – субъекта Российской Федерации (именно административного, а не экономико-географического, не природно-ресурсного и никакого другого).

Миссия такого университета видится в том, что он способен в процессе осуществления образовательной и научной деятельности содействовать инновационному развитию предприятий реального сектора экономики соответствующего региона за счёт опережающей подготовки кадров для промышленности региона с учётом трансформации его потребности в профессиональных кадрах (то есть текущих изменений структуры регионального рынка труда) и проведения прикладных НИР, ориентированных на инновационное развитие региональной экономики как в базовых, так и в инфраструктурных отраслях. Не отрицая полезности данного подхода (ведь любое развивающее действие лучше бездействия), заметим, однако, что он порождает ряд необоснованных системных ограничений, способных при определённых обстоятельствах сдерживать процессы развития, а не ускорять их.

На наш взгляд, не следует ограничивать деятельность опорного вуза границами административного региона. По следующим причинам. Во-первых, существующие административные границы субъектов Российской Федерации не отражают особенности пространственного функционирования предприятий реального сектора экономики, расположенных в данном регионе. Все они являются элементом открытой и глобальной экономической рыночной системы и способны развиваться за пределами данного реги-

она (причём это касается в первую очередь малых инновационных предприятий). Во-вторых, сами административные границы сложились случайным образом в результате административного деления. Они не отражают структуры субрегиональной системы экономических связей и межрегионального разделения труда, которые в первом приближении выявляются при формировании (целенаправленном или произвольном) экономико-географических регионов. Конечно, усилиями региональных органов власти в последнее время сделано немало для обособления региональных экономических систем и снижения отрицательных финансовых потоков, способствующих росту депрессивности регионов, однако не следует забывать, что рынки продукции и услуг, а следовательно, и зоны развития субъектов экономической деятельности всё ещё остаются глобальными. В-третьих, ни один из вузов России не может быть ориентирован на ограниченный региональный рынок труда, особенно это касается технических вузов. Исторически структура размещения индустриальных вузов формировалась по кустовому принципу, большая доля специальностей подготовки кадров редких профессий концентрировалась в головных и межрегиональных вузах. В условиях государственного распределения специалистов последние разъезжались по регионам, где таких специалистов не готовили. Несмотря на то, что новые направления подготовки специалистов открываются во многих региональных вузах, удовлетворить все потребности в кадрах редких профессий таким путем невозможно. Следовательно, диверсификация образовательных рынков не является неограниченной, а опорные вузы не в состоянии закрыть все потребности на региональном рынке труда. Между тем объективно существующая миграция (особенно образованной молодежи) в западные регионы страны и в столицы показывает, что региональные вузы на востоке вполне справляются с подготовкой специалистов для других (и прежде всего центральных) регионов Рос-

сии. Таким образом, образовательный региональный рынок также является открытым (как и любой рынок услуг), и цели его деятельности не могут быть сужены до административных границ региона. В-четвертых, очевидно ошибочной следует считать гипотезу об ограниченном региональном рынке научных исследований и, соответственно, фактически директивную стратегию ограничения направлений научно-исследовательской деятельности региональной проблематикой. Не следует забывать, что научную деятельность в конечном итоге осуществляют не организации, а работающие в них учёные и их научные школы. Выбор области научных интересов очень редко имеет узорегиональный окрас. Мы можем перечислить такие направления «по пальцам»: регионалистика (экономическая, социально-политическая и культурологическая), региональная география, региональная археология, науки о региональном этносе и некоторые другие. Но даже представители этих научных школ в своих исследованиях очень часто выходят за границы своих территорий. Как же быть другим исследователям, которые занимаются решением общемировых научных проблем? Переходить на работу из опорных вузов в федеральные или исследовательские? Переориентировать свои научные интересы? Разогнать свои научные школы? Можно ли сузить до региональных рамок исследования в области эффективности работы тепловых установок, если тепловые электростанции или котельные есть в каждом городе и посёлке и почти в каждом селе? Безусловно, есть узкие области научных исследований, ориентированные на внедрение научных достижений на конкретных производствах, но и они не привязаны исключительно к конкретной местности.

Не означают ли наши рассуждения, что существование опорных вузов региональной экономики невозможно в принципе, а предложенное ранее целеполагание их деятельности ошибочно? Для ответа на этот вопрос вернёмся к обсуждению «идеологии» опор-

ных университетов и прежде всего выявим возможные функциональные и развивающие воздействия, которые может оказывать региональный университет (или группа региональных вузов) на региональную экономику (а заодно и на социум). Для этого нам надо понять, что такое региональная экономика с точки зрения рынка трудовых ресурсов.

Ресурсную основу региональной экономики составляют пространственно распределённые природные и антропогенные ресурсы. Региональные социумы в процессе своей экономической деятельности трансформируют ресурсную основу экономики. В составе антропогенных региональных ресурсов мы выделяем ресурсы предприятий реального сектора экономики, его социальную инфраструктуру, и также инженерную и транспортную инфраструктуру (финансовый сектор пока находится вне зоны нашего рассмотрения). Уровень развития антропогенных ресурсов в основном определяет современное состояние региональной экономики. Перспективы её развития обусловлены вновь создаваемыми антропогенными ресурсами и доступными природными ресурсами, которые могут быть вовлечены в экономическую деятельность. Однако никакие природные и антропогенные ресурсы не обеспечат развития экономики, если процессы развития не будут обеспечены воспроизводимым квалифицированным трудовым ресурсом.

Как образовательные организации высшего образования, региональные университеты осуществляют воспроизводство наиболее важной составляющей трудовых ресурсов региона – специалистов высшей квалификации, включая топ-менеджмент предприятий и квалифицированных предпринимателей. Одна из главных функций региональной экономики заключается именно в воспроизводстве университетами части квалифицированных трудовых ресурсов с учётом потребности существующих предприятий и субъектов экономической деятельности, которые будут действовать на

территории региона в перспективе. Реализация этой функции определяет перспективы развития самих университетов. Таким образом, структура и содержание текущей и перспективной образовательной деятельности региональных вузов органически взаимосвязаны (прямыми и обратными связями) с перспективной структурой рынка квалифицированного труда в регионе. Прямые связи обеспечиваются структурой существующего государственного заказа, формируемого на основе выявленного спроса работодателей на образовательные услуги, а также структурой индивидуальных заказов обучающихся, на основе полного возмещения затрат вуза.

Обратные связи обусловлены инициативными действиями вуза по опережающей генерации трудового потенциала по видам экономической деятельности, нетрадиционным для региона, но влияющим на перспективную структуру экономики. Очевидно, что наиболее сложной задачей является установление структуры этих обратных связей с потенциальным рынком труда и способы прогнозирования его развития. Для ее решения необходимо установить, какие внешние факторы влияют на характер обратных связей. Такие связи обусловлены прежде всего стратегическим целеполаганием органов власти федерального и регионального уровня. По-видимому, одним из таких фундаментальных документов для региональной экономики является долгосрочная стратегия научно-технологического развития России². Если мы обратимся к этому источнику, то увидим, что перспективные направления находятся в русле инновационного развития экономики и включают: переход к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям; переход к экологически чистой и ресурсосберегаю-

щей энергетике; переход к высокотехнологичному здравоохранению; переход к высокотехнологичному агро- и аквахозяйству; противодействие техногенным, биогенным и социокультурным угрозам; создание интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем, международных транспортно-логистических систем, освоение космического пространства; развитие всех составляющих элементов российского общества.

Указанные приоритеты в той или иной степени определяют перспективные элементы структуры региональной экономики в большинстве регионов России. При этом перспективная структура инновационной экономики в каждом регионе индивидуальна в реальном секторе экономики и идентична в социальной сфере. Проводниками таких направлений развития становятся региональные технические, медицинские, сельскохозяйственные вузы и университеты гуманитарно-педагогического профиля. Таким образом, все представленные в регионе вузы могут быть элементами опорной образовательной системы, от которой зависят процессы научно-технологического развития данного региона в части их обеспечения квалифицированными трудовыми ресурсами. Это не означает, что в данном регионе не могут быть использованы мигрирующие квалифицированные трудовые ресурсы, в том числе привлекаемые из-за рубежа. Руководствуясь данной стратегией, региональные вузы могут трансформировать систему подготовки кадров и содержание образовательных программ, в том числе интегрируя свои усилия в процессах сетевого взаимодействия с другими региональными и головными вузами страны, и осуществлять опережающую подготовку кадров высокой квалификации для перспективной региональной экономики.

Целеполагание второго уровня формируется в процессах стратегического планирования на уровне регионов. Перспективная структура экономики просматривается в

² Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/

значительной степени в стратегиях развития субъектов Российской Федерации и в их документах территориального планирования. Очевидно, что в стратегических документах регионального уровня направления экономического развития могут быть конкретизированы до основных групп размещаемых инновационных бизнесов и территориальных кластеров, а в связи с этим выявлены перспективная структура расселения и основные направления развития инфраструктуры. Прогнозирование потребности в профессиональных кадрах возможно на основе анализа этих документов и документов по их реализации. Это также способствует выявлению опорной функции региональной экономики для группы региональных вузов во взаимодействии с головными университетами. Усиление обратных связей может заключаться в участии экспертов образовательных организаций в процессах стратегического планирования региона. В этом случае региональные стратегии будут гармонизированы с возможностями региональных вузов по подготовке кадров. Очевидно, что возможна разработка единых для страны научно-методических подходов к прогнозированию потребности в профессиональных кадрах и способов их переноса на процессы регионального стратегического планирования.

Ещё одним действенным способом определения перспективной потребности в трудовых ресурсах, инициируемым самими региональными вузами, может стать исследование ресурсного потенциала региона. Опорные вузы способны самостоятельно выявлять возможные перспективные направления развития всех секторов экономики региона на основе исследования доступных природных и антропогенных ресурсов. При этом освоение этих ресурсов может находиться за пределами того целеполагания, которое установлено стратегическими планами регионов. Например, большинство из изложенных в стратегии научно-технологического развития России направлений очень слабо отражены в действующей стра-

тегии развития Забайкальского края. Таким образом, инициативные действия опорных вузов могут привести к изменению направлений стратегического развития региона в перспективе более удалённой, чем горизонт стратегического планирования.

Отметим, что действующие программы опорных университетов не содержат изложенного нами подхода к обусловленности собственного стратегического развития региональными стратегиями развития и, соответственно, опорная функция реализуется исключительно в части её влияния на существующую структуру региональной экономики.

Далее исследуем опорную роль региональных университетов как научно-исследовательских организаций. Очевидное направление сотрудничества университетов с органами власти региона – это уже отмеченное нами научное обоснование планов стратегического развития регионов, взаимосвязанное со стратегией развития интегрированной системы опорных вузов экономики региона. Следует отметить, что речь идёт не только о научном консультировании или участии в общественной экспертизе стратегических документов. Вузы могут стать полноправной стороной планирования, организуя изучение ресурсной базы региона, без чего стратегические планы несостоятельны. В связи с этим программа развития опорных вузов может включать в себя научно-исследовательскую деятельность в области оценки состояния и динамики развития природопользования и природообустройства, функционирования базовых отраслей экономики региона, пространственного планирования и размещения производительных сил, межрегионального и трансграничного сотрудничества, развития региональной инфраструктуры. Весьма перспективной представляется тематика исследований, связанных с внедрением инновационных циклов на действующих предприятиях и в отраслях, с моделированием территориальной интеграции экономической деятельности (в том

числе в форме территориальных кластеров). Базовые направления исследований, безусловно, должны находиться в русле стратегии научно-технологического развития России, но они не должны исключать развитие сырьевых отраслей, всё ещё главенствующих во многих регионах. Ключевым моментом участия вузов в проектах развития региона может стать ориентация на наращивание глубины переработки продукции на территории региона и стимулирование извлечения добавленной стоимости за счет внедрения инновационных технологий.

В современных условиях практически в каждом регионе имеются университеты, способные координировать развитие регионального рынка информационных технологий. Они в состоянии не только удовлетворить разнообразные потребности стремительно растущего рынка информационных услуг в специалистах различного профиля, но и обеспечить проведение научных исследований в области программирования, вычислительных методов и информационных технологий управления пространственным развитием. Вузы могут стать интегрированными региональными дата-центрами, осуществляющими информационное обслуживание всех процессов предметной деятельности в регионе. К сожалению, в реальной практике эти возможности опорных вузов используются явно недостаточно. Поэтому можно полагать весьма целесообразной разработку программы развития региональной и межрегиональной (национальной) информационной научной инфраструктуры на основе интегрированной системы региональных дата-центров, материальных ресурсов и интеллектуального потенциала опорных вузов региональной экономики. Здесь может идти речь о создании на основе таких систем довольно известных в футурологии пространственно распределенных классических научных теорий или «научно-исследовательских Големов». Такое направление полностью соответствует решению задач научно-технологического развития, а именно

способствует формированию эффективной системы коммуникации в области науки, технологий и инноваций.

Многие из декларируемых стратегией научно-технологического развития направлений немыслимы без сетевой интеграции региональных опорных вузов, поскольку они относятся к междисциплинарным научным и технологическим направлениям. Например, исследования в области высокотехнологичного здравоохранения и образования невозможны без интеграции усилий технических, медицинских и педагогических вузов. Благодаря информационной интеграции с вузами других регионов и головными вузами опорные региональные вузы окажутся способными осуществлять подготовку профессиональных кадров по широкому спектру направлений и профилей образования и выполнять любые междисциплинарные исследования.

Очень важна роль вузов в моделировании инновационных производств. Здесь весьма перспективной формой признаётся создание при опорных вузах научных и технологических площадок, которые впоследствии трансформируются в инфраструктурные элементы территориальных кластеров различного профиля. Следует иметь в виду, что технологические площадки создаются не с целью осуществления коммерческой деятельности, а для того, чтобы служить опытным полигоном для отработки результатов научных исследований и внедрения этих результатов в производство. Особенностью вузовских технологических площадок может стать широкое вовлечение студентов вузов в работу начиная со второго курса обучения, что позволит не только адаптировать их к будущей производственной деятельности, но и поддерживать в период обучения. Идеальным результатом деятельности технологической площадки может стать генерация из выпускников вузов управленческого состава новых бизнесов в той или иной области деятельности. Это особенно важно в связи с реализацией такой задачи стратегии научно-

технологического развития, как создание возможностей для выявления талантливой молодёжи и построения успешной карьеры в области науки, технологий и инноваций. Технологические площадки должны полностью поддерживаться региональными властями, потому что их развивающая региональная функция очевидна. Полагаем, что они могут быть интегрированы в систему региональных бизнес-инкубаторов, а в некоторых случаях стать базисными элементами кластерной инфраструктуры уже на этапе их создания. Такие формы, по нашему мнению, особенно привлекательны для растущих бизнесов, которые могут использовать интеллектуальный потенциал студентов и аспирантов без больших затрат на научное обслуживание.

Технологические площадки, поддержанные региональной властью, должны создаваться и в области развития социальной инфраструктуры. Очевидно, что подготовка школьных учителей должна быть дополнена непрерывной экспериментальной работой, основанной на лучших образцах организации дошкольного и школьного образования. При опорных педагогических вузах (или факультетах) следует формировать экспериментально-методические и научно-исследовательские центры, включающие детский сад, классическую гимназию, технический лицей, физкультурно-оздоровительный комплекс и собственно психолого-педагогический факультет университета. Возможна интеграция этого центра с региональным институтом повышения квалификации учителей и педагогическими ссузами, а также широкое привлечение к созданию образовательной инфраструктуры частных инвестиций (государственно-частное партнёрство). Кроме прочего, такая площадка является элементом социальной инфраструктуры опорных университетов, что отмечено как одна из основных мер реализации стратегии научно-технологического развития. Чрезвычайно интересным представляется конструирование технологических площадок в

области высокотехнологичного здравоохранения и инженерной медицины, а также в области развития региональной культуры и искусств. Заданный инфраструктурный характер технологических площадок позволяет рассматривать их в качестве основных звеньев научной и технологической инфраструктуры в контексте мер реализации стратегии научно-технологического развития.

Развитие технологических площадок, способствующих открытию предпринимательских инновационных бизнесов в различных областях экономики (включая социальную сферу), не должно ограничиваться процессами генерации. Новые бизнесы должны оставаться связанными с центрами генерации, что упрощает создание кластерных образований по всей территории региона. Опорные вузы могут и должны реализовывать сетевые образовательные и научные проекты с региональными институтами РАН и, что особенно важно, с частными научно-исследовательскими центрами и институтами и с негосударственными образовательными организациями. Рыночная адаптивность и гибкость, нацеленность таких организаций на быстрый и эффективный результат позволяют сконцентрировать усилия на отдельных совместных проектах. При этом опорные университеты, сохраняя статус некоммерческих бюджетных организаций, не подвержены отдельным коммерческим рискам, но могут получать дополнительный доход от участия в этих проектах. Здесь не следует бояться конкуренции, надо лишь перераспределить усилия участников сетевого проекта по отдельным рыночным нишам, не забывая при этом, что эта сеть функционирует в открытом рыночном пространстве, особенно при использовании дистанционных технологий.

Завершая обзор выявленных нами элементов опорно-экономической деятельности региональных вузов, сформулируем, наконец, что такое, по нашему мнению, опорные вузы региональной экономики. Авторы считают, что статусом опорных вузов региональной экономики могут быть наделены

вузы, осуществляющие в соответствии со стратегическими документами целенаправленную деятельность, включающую следующие элементы:

- подготовка и реализация широкого спектра образовательных программ, обеспечивающих опережающую подготовку, переподготовку и повышение квалификации (в том числе с использованием дистанционных технологий) профессиональных трудовых ресурсов для перспективной экономической системы региона, включая ее инфраструктурные элементы;

- проведение широкого спектра инициативных научных исследований в области регионального развития, использования пространственных (антропогенных и природных) ресурсов региона, охраны окружающей среды, развития регионального и местных социумов, результаты которых трансформируются в конкретные действия и решения региональных и местных органов власти;

- создание совместно с региональными органами власти технологических площадок, обеспечивающих превращение результатов образовательной и научно-исследовательской деятельности (в процессе экспериментального моделирования соответствующих бизнес-процессов) в реальные инновационные бизнесы, в том числе интегрированные с крупными и средними бизнес-организациями и финансовыми организациями с созданием территориальных кластерных структур.

Опорные вузы региональной экономики могут объединяться в опорные сети, к которым могут присоединяться на основе соответствующих договорных отношений научные, образовательные, производственные, финансовые и иные организации, разделяющие цели, указанные в программах стратегического развития опорных вузов, в том числе расположенные в других регионах России или за рубежом. Стратегические программы опорных вузов, образующих региональные опорные сети, должны быть интегрированы между собой. Основой интеграции стано-

вится единое межрегиональное информационное пространство, конструируемое на основе целей их деятельности, закреплённых в стратегических программах развития.

Научно-технологическое развитие немыслимо без международных обменов. Региональная экономика открыта внешним рынкам, в особенности это касается приграничных регионов. Система опорных вузов действует намного успешнее, если использует опыт мировых научных и технологических достижений. По этим причинам при подготовке интегральных программ стратегического развития системы опорных вузов следует уделять большое внимание информационной открытости деятельности опорных вузов для внешнего образовательного, научного и технологического пространства (естественно, с охраной государственной тайны). В этих целях необходимо формировать межрегиональное информационное пространство как многоязычное, но географически распределённое с учётом ориентации международного сотрудничества регионов на определённые международные направления. Это направление деятельности вполне могут обеспечить профильные факультеты и кафедры лингвистики. Данный подход является действенной мерой реализации такого направления стратегии научно-технологического развития России, как международное научно-технологическое сотрудничество и международная интеграция в области исследований и технологий.

Обобщение опыта деятельности опорных университетов как драйверов развития региональной экономики явилось предметом обсуждения на одноимённом межвузовском форуме, который проводился в декабре 2017 г. в г. Белгороде³. В рамках форума были объявлены результаты конкурсного отбора университетских центров инновационного, технологического и социального развития

³ Материалы Межвузовского форума «Опорные университеты – драйверы развития регионов». URL: <http://bstuforum2017.ru/program/>

регионов в рамках приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций». Организаторы и участники форума выразили надежду на то, что участие в проекте позволит университетам сконцентрировать свои усилия на проблематике регионального инновационного развития практически всех регионов России. В частности, отмечено, что в 2017 г. объём поддержки программ развития опорных университетов за счёт средств федерального бюджета составил 1,9 млрд. рублей, объём софинансирования программ опорных вузов на конец 2017 г. достиг 3,6 млрд. рублей. К концу 2017 г. объём поддержки реализации проектов опорных университетов со стороны промышленных партнёров вырос на 19% по сравнению с уровнем 2016 г. При этом доля средств промышленных партнёров в общем объёме софинансирования программ развития опорных вузов на 2017 г. составляет 47%, или 1 700 млн. рублей. Дискуссии на форуме были посвящены, в том числе, механизмам создания опорных университетских систем и профилированию их деятельности под потребности экономики региона. Они могут строиться с учётом специфики региона, но принципы их построения, скорее всего, должны быть едиными. В частности, представляется важной разработка единых научно-методических основ построения интегрированных опорных вузовских систем, механизмов их взаимодействия и взаимодействия с другими субъектами регионального развития (органами власти и предпринимательскими структурами), механизмов построения эффективной структуры управления опорными вузами региональной экономики и региональными системами опорных вузов.

Если мы правильно понимаем усилия государства по реформированию системы высшего образования, осуществляемые в последние десятилетия, то её фактическим результатом должно стать построение системы интегрированного образовательного и научного пространства, обеспечивающего стабильное функционирование экономики и

планомерное развитие Российской Федерации в каждом из её регионов. Предлагаемое нами понимание опорных университетских систем (в их региональном, межрегиональном и международном аспектах) позволяет реализовать цели реформы наиболее простым и наименее затратным способом.

Литература

1. Князев Е.А., Дрантусова Н.В. Дифференциация в высшем образовании: основные концепции и подходы к изучению // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5. С. 43–52.
2. Князев Е.А., Дрантусова Н.В. Институциональная динамика в российском высшем образовании: механизмы и траектории // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 1. С. 6–17.
3. Дворецкий С.И., Калинин В.Ф., Краснянский М.Н., Молоткова Н.В. Тамбовский государственный технический университет как опорный вуз региональной экономики и исследовательский университет техногенной безопасности и устойчивого развития // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2013. Вып. 21. С. 25–37.
4. Дворецкий С.И., Краснянский М.Н., Молоткова Н.В. Опорный вуз региональной экономики и социальной сферы // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 3. С. 16–26.
5. Томских А.А. Механизмы конкурентоспособности научно-образовательных систем: зарубежный и национальный опыт // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2015. № 1. С. 139–146.
6. Аржанова И.В., Вороб А.Б., Дерман Д.О., Дьячкова Э.А., Клягин А.В. Итоги реализации программ развития опорных университетов в 2016 г. // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 4. С. 11–21.
7. Суровицкая Г.В. Сравнительная конкурентоспособность опорных университетов России // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 4. С. 63–75.

Статья поступила в редакцию 06.09.17

С доработки 15.12.17

Принята к публикации 17.12.17

THE PHENOMENON OF FLAGSHIP UNIVERSITIES OF REGIONAL ECONOMY IN MODERN RUSSIA

Sergei A. IVANOV – Dr. Sci. (Engineering), Prof., Rector, e-mail: rectorat@zabgu.ru
Transbaikal State University, Chita, Russia

Address: 30, Alexandro-Zavodskay str., Chita, 672039, Russian Federation

Edward N. SOKOL-NOMOKONOV – Cand. Sci. (Engineering), Prof., President, e-mail: mu-ca-unive@mail.ru

International University of Central Asia, Chita, Russia

Address: 43, Gorky str., Chita, 672000, Russian Federation

Abstract. The paper focuses on the research of the establishment and development of flagship universities of the regional economy in the Russian Federation. The paper analyses the practice of establishment flagship universities on the initiative of the government of Russia using the program-target method. The paper deals with imperfection of the modern methods of determination of the purposes of flagship universities activities of the regional economy. The paper considers features of universities activity which focus on solving problems of the development of the regional economy; features of flagship universities activity of the regional economy in the context of the “Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation”. The paper attempts to determine the status and goals of establishing flagship universities, to organize the planning of their activities, to structure and interact with other actors in the region. The authors mark out the following main functions the flagship universities perform: to prepare and to realize a wide range of educational programs for perspective economic system of the region; to do a wide range of initiative research in the sphere of regional development, using spatial resources of the region, environmental protection, development regional and local societies which transform into subsequent actions and decisions of regional and local authorities; together with regional authorities to create technological platforms which ensure the transformation of the results of educational and research activities into real innovative businesses in the process of experimental modeling of relevant business processes. The paper discusses the network interaction of technical, pedagogical and medical universities in order to accelerate the integrated innovative development of regions.

Keywords: flagship universities, regional economy, development programmes, strategic documents, structure of regional economy, technological platform, networking

Cite as: Ivanov, S.A., Sokol-Nomokonov, E.N. (2018). [The Phenomenon of Flagship Universities of Regional Economy in Modern Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 1 (219), pp. 19-30. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Knyazev, E.A., Drantusova, N.V. (2012). [Differentiation in Higher Education: Basic Concepts and Approaches to the Study of]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. [University Management: Practice and Analysis]. No. 5, pp. 43-52. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Knyazev, E.A., Drantusova, N.V. (2013). [Institutional Dynamics in Russian Higher Education: Mechanisms and Trajectories]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. [University Management: Practice and Analysis]. No. 1, pp. 6-17. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Dvoretckii, S.I., Kalinin, V.F., Krasnyanskiy, M.N., Molotkova, N.V. (2013). [Tambov State Technical University as a Reference Institution in the Regional Economy and Research University of Technogenic Safety and Sustainable Development]. *Vestnik TvGU. Seriya «Jekonomika i upravlenie»*. [Messenger TvGU. A series of “Economics and management”]. No. 21, pp. 25-37. (In Russ., abstract in Eng.)

4. Dvoretzkiy S.I., Krasnyanskiy, M.N., Molotkova, N.V. (2014). [Supporting University of Regional Economy and Social Sphere]. *Vesnik tambovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tambov University Reports]. No. 3, pp. 16-26. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Tomskikh, A.A. (2015). [Mechanisms of Competitiveness of Scientific and Educational Systems: International and National Experience]. *Uchenye Zapiski Zabaikalskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Scholarly Notes of Transbaykal State University]. No. 1, pp. 139-146. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Arzhanova, I.V., Vorov, A.B., Derman, D.O., Dyachkova, E.A., Klyagin, A.V. (2017). [Results of Pillar Universities Development Program Implementation for 2016]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis]. No. 4, pp. 11-21. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Surovitskaya, G.V. (2017). [Comparative Competitiveness of Russian Flagship Universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis]. No. 4, pp. 63-75. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 06.09.17

Received after reworking 15.12.17

Accepted for publication 17.12.17


 НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
 БИБЛИОТЕКА **LIBRARY.RU**

**Пятилетний импакт-фактор
 РИНЦ-2016, без самоцитирования**

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,015
ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	1,449
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	1,412
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	1,001
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	0,938
ПЕДАГОГИКА	0,726
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	0,642
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	0,630
ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	0,562
ИНЖЕНЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	0,552
ЭКОНОМИКА ОБРАЗОВАНИЯ	0,525
АЛМА МАТЕР	0,400
Интеграция образования	0,383
Высшее образование сегодня	0,367
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	0,284
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ	0,202