

ГУМАНИТАРНАЯ НАУКА В РЕГИОНАЛЬНОМ ВУЗЕ

КОЧЕСОКОВ Роберт Хажисмелович – д-р филос. наук, проф. E-mail: robertkochesokov@yandex.ru

КУЧУКОВА Зухра Ахметовна – д-р филол. наук, проф. E-mail: kuchuk60@list.ru

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Россия

Адрес: 360004, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173

***Аннотация.** В статье отмечается противоречивость ситуации, в которой находятся социально-гуманитарные науки в региональном вузе: с одной стороны, они должны ориентироваться на местные реалии, с другой – на российские и мировые проблемно-тематические тренды. На примере КБГУ показано, что если удастся соотнести региональное, т.е. частное и единичное, с общим в социальном генезисе, то региональные исследования открывают новые ракурсы и горизонты видения социально-культурного бытия – и российского, и глобального. Показано также, что наиболее плодотворными в этом плане являются научные исследования в рамках коллективных проектов и в парадигме междисциплинарного подхода (при участии философов, историков, культурологов, филологов, психологов); сотрудничество с ведущими вузами и научными учреждениями; подготовка специальных проблемно-тематических выпусков номеров ведущих отечественных научных журналов, а также организация и проведение совместно с ведущими научными учреждениями тематических конференций.*

***Ключевые слова:** гуманитарная наука, региональный вуз, идентичность, междисциплинарные исследования, лектонический тип социально-культурной коммуникации, реинтеграция*

***Для цитирования:** Кочесокров Р.Х., Кучукова З.А. Гуманитарная наука в региональном вузе // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 116–121.*

Положение социально-гуманитарных наук в пространстве регионального вуза специфично уже тем, что они испытывают серьезные трудности в плане «тематического самоопределения». Об этом на общероссийской дискурсивной арене «говорить вслух» почему-то не принято. О чём идёт речь? Регионально-вузовская наука не может игнорировать «региональные онтологии», т.е. проблематику этнической историографии, филологии, лингвистики, культурологии. А это чревато, как минимум, мелкотемьем и маргинализацией, как максимум – скатыванием вузовской науки к «методологическому этноцентризму», превращая гуманитарное познание в регионах в нескончаемые «конфликты историй, культур, идентичностей». Увы, таких фактов немало. Однако если не стать плен-



ником провинциализма и суметь поднять этническое до соотнесения с «универсальным» в социальном генезисе, перед региональной наукой открываются ракурсы и горизонты видения социально-культурного бытия, которые просятся в «арсенал большой науки». Совершить такое восхождение – это естественное дело именно «университетской» науки.

В качестве примера сошлёмся на результаты многолетнего исследования учёных КБГУ, в которых показано, что в ходе длительного сосуществования десятков кавказских этносов, принадлежащих к различным этно-генетическим линиям (траекториям), языковым группам, религиям и типам хозяйственного уклада, они выработали особый тип социально-культурной коммуникации, который на протяжении веков обеспечивает их мирное и достаточно толерантное сосуществование. Данный тип социальной коммуникации определён как «лектонический» [1; 2]. При этом, что само по себе любопытно, наши учёные убеждены и настаивают, что лектонический тип социально-культурной коммуникации имеет широкое распространение, в частности, он имел место и в средневековой Новгородской Руси. Так региональная наука приоткрывает совершенно новый ракурс видения российской истории, и здесь, конечно, хотелось бы отклика российской исторической и культурологической науки.

Как показывает наш опыт восхождения от единичного и особенного к общезначимому («объективному»), лучше всего он удаётся, если совершается в рамках коллективных проектов и в форме междисциплинарных исследований философов, историков, культурологов, филологов, психологов. В этом плане характерен наш проект, посвящённый роли этнического фактора в формировании российской идентичности. В его рамках философы КБГУ выдвинули целый ряд новых идей. В частности, идентичность рассматривается

не как некий «маркер самости» (что широко распространено), а как особая «мера социального бытия». К тому же, заметим, впервые обосновываются общие подходы к типологизации идентичности и такие конкретные типы персональной идентичности, как «сакрально-вмененный», «корпоративно-трансформативный», «коммуникативно-спектральный» [3]. Рассматриваемый проект характерен ещё и тем, что строится не на истолковании социокультурных традиций народов региона (как это чаще всего бывает), а на анализе итогов культурно-исторической эволюции отношений и «совместного жития» России и кавказских этносов на протяжении последних трёх веков [4]. Примечательно и то, что проблема идентичности анализируется также с позиций синергетики, предлагаются модели и механизмы управляющего воздействия на процессы становления российской идентичности [5]; показана многогранная роль русского языка в этих процессах [6].

Наш университет активно использует ещё один путь проблемно-тематического



«восхождения от единичного к общему» – это сотрудничество с ведущими российскими вузами, научными учреждениями. Так, ученые КБГУ совместно с коллегами из Южного федерального университета (ЮФУ) подготовили специальный выпуск журнала «Научная мысль Кавказа» (2013, № 4), посвященный сложным и противоречивым проблемам постсоветской реинтеграции России. При этом основные статьи были написаны совместно учёными двух вузов Северного Кавказа. К изданию были привлечены также и учёные из других вузов и научных центров региона. В рамках этого проекта рассматриваются причины кризиса былой «советской общности народов» и его последствия для процессов модернизации современной России. Анализируются также проблемы формирования российской идентичности в полиэтническом регионе в контексте глобализационных процессов; обосновывается необходимость регулируемой реинтеграции постсоветской России, а также преодоления ксенофобской мифологии, истоки которой уходят в 90-е годы XX в. [7]. Данный проект особо примечателен тем, что эффективность процессов анализируемой реинтеграции увязывается с выбором «базового» пространства, в котором выстраиваются реинтеграционные процессы. А в роли такого «базового» пространства видится идеология – не только политическая, но и культурная [8].

Понятно, что вне внимания гуманитарной науки регионального вуза не могут оставаться сложные и противоречивые процессы, происходящие ныне в сфере культуры – в условиях глобализации и унификации культурного бытия, активного наступления «поп-культуры». Анализу этих процессов посвящён проект, итоги которого опубликованы в одном из номеров журнала «Вопросы культурологии» (2012, № 8). В данном случае наши коллеги сосредоточились на той противоречивой ситуации, которая сегодня бытует в

отечественной культурологии. Дело в том, что здесь, с одной стороны, налицо успехи в плане институционализации этой науки, с другой – неослабевающие сомнения по поводу суверенности науки по имени «культурология», поскольку культура является объектом анализа и осмысления целого ряда наук. В этом контексте констатируется, что отечественная культурология пока бытует в виде некоей суммы знаний о культуре и ставится вопрос о необходимости её (культурологии) перехода от модуса нарративности к модусу теоретичности и аргументативности. Доказывается также, что на этом пути приоритетного внимания заслуживают поиск и формирование новых познавательных конструктов, способных агрегировать и синтезировать смыслы культуры, к каковым отнесены дефиниции «фрейм», «система», «паттерн», «эмерджентность», «идентичность» и «культурная форма» [9]. В целом данный проект примечателен тем, что в его рамках выдвигается целый ряд идей, которые, на наш взгляд, заслуживают самого пристального внимания со стороны наших коллег – российских культурологов. В частности, на основе междисциплинарного подхода предпринята попытка осмыслить характерные в целом для России тенденции инфантилизации и маргинализации культуры, возможные векторы дальнейшего развития этих процессов [10]. Исследуется также новый для российских регионов феномен русскоязычной этнолитературы, представляющей собой особую форму билингвизма и новый тип культурной трансляции [11].

Совместные с ведущими вузами и научными центрами России конференции – ещё одна продуктивная форма выхода регионального вуза на общероссийскую дискурсивную арену и на масштабные проблемы. Пример – Международная конференция «Национальные образы мира в художественной культуре» (памяти философа, культуролога, литературоведа Г.Д. Гачева), которая в 2014 г. проходила в два

«раунда» – в Институте мировой литературы РАН (г. Москва) и в КБГУ (г. Нальчик). И этот пример в практике нашего университета далеко не единственный. Так, в 2012 г. в МГУ им. М.В. Ломоносова состоялась Всероссийская научно-творческая конференция «Северный Кавказ и русская литература XIX–XX вв.» с участием профильных кафедр КБГУ и ряда вузов кавказского региона. Речь шла о проблеме «демонизации» Кавказа и кавказца, о необходимости возродить пушкинско-лермонтовско-толстовские традиции в постижении кавказской этнокультуры, а по сути – о необходимости «перекодировки» кавказской темы на российской публичной арене и поиске путей решения этой проблемы. В решении этой непростой проблемы существенную роль играют и так называемые «кластерные конференции», вовлекающие в свою орбиту региональные вузы. В частности, такие форумы практикует Российская ассоциация исследователей женской истории под эгидой Института этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая РАН (в 2013 г. КБГУ стал местом проведения шестой конференции «Российская гендерная история с “юга” на “запад”: прошлое определяет настоящее»).

При всех особенностях бытия регионального вуза [12] ориентиры и стратегия социально-гуманитарной науки в региональном вузе всё же задаются, как и в целом по стране, ныне действующими принципами и нормами наукометрии – статусом публикации прежде всего. Для нас это – выход на страницы известных отечественных и зарубежных научных изданий [13–19].

Литература

1. *Тхагапсоев Х.Г.* Кавказская культура: особенности генезиса и тенденции развития. СПб.: Астерион, 2008. 222 с.
2. *Тхагапсоев Х.Г.* Лектонический тип коммуникации и проблема цивилизационной идентичности Кавказа // Научная мысль Кавказа. 2001. № 4. С. 56–64.
3. *Тхагапсоев Х.Г.* Идентичность как философская категория и мера социального бытия // Философские науки. 2011. № 1. Специальный выпуск. С. 10–25.
4. *Боров А.Х., Кочесоков Р.Х.* Северный Кавказ в российском цивилизационном процессе. Проблемы интеграции и синтеза // Философские науки. 2011. № 1. Специальный выпуск. С. 43–60.
5. *Шевлоков В.А., Тайсаев Д.М.* Социальная синергетика – проблема идентичности // Философские науки. 2011. № 1. Специальный выпуск. С. 140–144.



6. Балога И.М., Кремиокалова М.Ч. Паремии как форма синтеза смысловых миров русской и кавказских культур // Философские науки. 2011. № 1. Специальный выпуск. С. 108–124.
7. Тхагапсоев Х.Г., Черноус В.В. Реинтеграция постсоветской России: преграды и пути преодоления // Научная мысль Кавказа. 2013. № 4. С. 9–17.
8. Волков Ю.Г., Кочесок Р.Х. Реинтеграция России как методологическая проблема // Научная мысль Кавказа. 2013. № 4. С. 17–21.
9. Тхагапсоев Х.Г. К проблемам и перспективам развития российской культурологии // Вопросы культурологии. 2012. № 8. Специальный выпуск. С. 6–12.
10. Ахохова Е.А., Елеева М.М., Тайсаев Д.М. Социальная неопределенность как форма ответа на социокультурные вызовы времени // Вопросы культурологии. 2012. № 8. Специальный выпуск. С. 23–27.
11. Смирнова Н.А., Куянцева Е.А. Русскоязычная этнолитература как феномен культуры // Вопросы культурологии. 2012. № 8. Специальный выпуск. С. 13–18.
12. Тхагапсоев Х.Г. Региональный вуз выпадает из стратегии развития отечественного образования // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 38–42.
13. Тхагапсоев Х.Г. Социальное пространство – время: проблема трансформации // Вопросы философии. 2015. № 10. С. 203–211.
14. Тхагапсоев Х.Г. К особенностям социального бытия современной России // Философские науки. 2007. № 9. С. 48–66.
15. Муратова Е.Г. Князь Владимир Сергеевич Голицын «Центральный» // Вопросы истории. 2015. № 1. С. 110–119.
16. Боров А.Х. Кавказская война в современных дискуссиях и интерпретациях // Российская история. 2016. № 3. С. 83–90.
17. Тхагапсоев Х.Г. В поисках новой методологической парадигмы политической науки. Принцип идентичности // Полис. 2013. № 4. С. 173–182.
18. Тхагапсоев Х.Г. Парадигмальный подход в образовании: к проблемам становления // Педагогика. 2015. № 5. С. 8–17.
19. Tkbagapsoev H. On the Way to Mirage: Russian Metamorphoses of Liberalism and Problem of Their Interpretation // South Atlantic Quarterly. 2006. Vol. 105. No. 3, pp. 500–526.

Статья поступила в редакцию 17.01.17.

HUMANITIES IN A REGIONAL UNIVERSITY

Robert H. KOCHEKOV– Dr. Sci. (Philosophy), Prof. E-mail: robertkochesokov@yandex.ru
Kabardino-Balkarian State University named by Kh.M. Berbekov, Nalchik, Russia

Zukhra A. KUCHUKOVA– Dr. Sci. (Philology), Prof. E-mail: kuchuk60@list.ru
Kabardino-Balkarian State University named by Kh.M. Berbekov, Nalchik, Russia

Address: 173, Chernyshevskogo str., Nalchik, Kabardino-Balkarian Republic, 360004, Russian Federation

Abstract. The article highlights a contradictory situation connected with the state of social sciences and Humanities in regional university: on one hand, they must be oriented on the regional ontology, on the other hand – on Russian and world problematic and thematic trends. The example of Kabardino-Balkarian State University shows that optimal correlation of regional, i.e. particular and single with general in social genesis allows regional researches to reveal new perspectives and horizons of social and cultural being – Russian and global. The most fruitful can be considered scientific research in the framework of collective projects and within the paradigm of interdisciplinary approach (with participation of philosophers, historians, cultural scientists, philologists, psychologists); cooperation with the leading Universities and scientific institutes; preparation and publication of special thematic issues of the leading Russian scientific journals as well as organization and holding of thematic conferences jointly with the leading scientific institutions.

Keywords: regional university, Humanities, identity, multidisciplinary research, lectonic type of sociocultural communication, reintegration

Cite as: Kochesokov, R.H., Kuchukova, Z.A. (2016). [Humanities in a Regional University]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3 (210), pp. 116–121. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Tkhapapsoev, Kh.G. (2008). *Kavkazskaya kultura: osobennosti genezisa i tendentsii razvitiya*. [Caucasian Culture: Origins and Tendencies of Development]. St. Petersburg: Asterion Publ., 222 p.
2. Tkhapapsoev, Kh.G. (2001). [Lectonic Type of the Civilization Identity of the Caucasian]. *Nauchnaya mysl Kavkaza* [Scientific Thought of Caucasus]. No. 4, pp. 56-64 (In Russ., abstract in Eng.).
3. Tkhapapsoev, Kh.G. (2011). [Identity as a Philosophical Category and a Measure of Social Existence]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences]. No. 1, pp. 10-25. (In Russ., abstract in Eng.).
4. Borov, A.Kh., Kochesokov, R.Kh. (2011). [Northern Caucasus in the Russian Civilising Process: The Contradictions of Integration and Synthesis]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences]. No. 1, pp. 43-60. (In Russ., abstract in Eng.).
5. Shevlovkov V.A., Taisaev, D.M. (2011). [Social Synergetics – the Problem of Identity]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences]. No. 1, pp. 140-144. (In Russ., abstract in Eng.).
6. Balova, I.M., Kremshokalova, M.Ch. (2011). [Paroemias as a Form of a Synthesis of the Semantic Worlds of Russian and Caucasian Cultures]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences]. No. 1, pp. 108-124. (In Russ., abstract in Eng.).
7. Tkhapapsoev, Kh.G., Chernous, V.V. (2013). [Reintegration of Post-Soviet Russia: Obstacles and Ways to Overcome]. *Nauchnaya mysl Kavkaza* [Scientific Thought of Caucasus]. No. 4, pp. 9-17. (In Russ., abstract in Eng.).
8. Volkov, Yu.G., Kochesokov, R.H. (2013). [Reintegration of Russia as a Methodological Problem]. *Nauchnaya mysl Kavkaza* [Scientific Thought of Caucasus]. No. 4, pp. 17-21. (In Russ., abstract in Eng.).
9. Tkhapapsoev, Kh.G. (2012). [To the Problem and Prospects of Development of Russian Cultural Science]. *Voprosy kulturologii* [Cultural Science Questions]. No. 8, pp. 6-12. (In Russ., abstract in Eng.).
10. Akhokhova, E.A., Eleeva, M.M., Taisaev, D.M. (2012). [Social Neoteniya as a Form of Answer to Sociocultural Calls of Time]. *Voprosy kulturologii* [Cultural Science Questions]. No. 8, pp. 23-27. (In Russ., abstract in Eng.).
11. Smirnova, N.A., Kuyantseva, E.A. (2012). [Russian-speaking Ethnoculture as Culture Phenomenon]. *Voprosy kulturologii* [Cultural Science Questions]. No. 8, pp. 13-18. (In Russ., abstract in Eng.).
12. Tkhapapsoev, Kh.G. (2014). [Regional University Falls out of Education Development in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 2, pp. 38-42. (In Russ., abstract in Eng.).
13. Tkhapapsoev, Kh.G. (2015). [Revisiting a Philosophical Category: Social Space-Time Continuum]. *Voprosy filosofii*. No. 10, pp. 203-211. (In Russ., abstract in Eng.).
14. Tkhapapsoev, Kh.G. (2007). [Peculiarity of the Social Existence of Russia]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences]. No. 9, pp. 48-66. (In Russ.).
15. Muratova, E.G. (2015). *Knyaz Vladimir Sergeevich Golitsyn "Tsentral'nyi"* [The Prince Vladimir Sergeevich Golitsyn "The Central"]. *Voprosy istorii* [Questions of History]. No. 1, pp. 110-119. (In Russ.).
16. Borov, A.Kh. (2016). [The Caucasian War in Ongoing Discussions and Interpretations]. *Rossiiskaya istoria* [Russian History]. No. 3, pp. 83-90.
17. Tkhapapsoev, Kh.G. (2013). [In Search of a New Methodological Paradigm in Political Science: The Identity Approach]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies]. No. 4, pp. 173-182. (In Russ., abstract in Eng.).
18. Tkhapapsoev, Kh.G. (2014). [Paradigmatic Approach in Education: Formation Problems]. *Pedagogika* [Pedagogy]. No. 5, pp. 8-17.
19. Tkhapapsoev, Kh.G. (2006). On the Way to Mirage: Russian Metamorphoses of Liberalism and Problem of Their Interpretation. *South Atlantic Quarterly*. Vol. 105, No. 3, pp. 500-526.

The paper was submitted 17.01.17.